

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů a sousedních krajů k návrhu ZÚR MSK (projednání dle § 37 stavebního zákona)			
POŘ. Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISKA		VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, čj. 87284/ENV/08 ze dne 28.11.2008		dle obálky podáno k poštovní přepravě 2.12.2008
	Ministerstvo životního prostředí (dále též jen "MŽP") uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko k návrhu ZÚR MSK.		
	I) Návrh ZÚR MSK		
	<i>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</i>		
	Část B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy		
1.	<u>Bod 19. OB2 Ostrava</u>	ad1	
	Požadujeme doplnění bodu dle níže uvedených připomínek:		
a)	Na straně 4 není vymezeno, co je potřeba pro rozvoj území (letišť Ostrava - Mošnov), respektive není uvedena výměra nových záborů ZPF v katastrálních územích a účel odnětí (název stavby).	a)	V daném území ZÚR nenavrhují žádný nový zábor pozemků. Ze schváleného územního plánu VÚC Beskydy, ve znění změny č. 1 a č. 2, je do ZÚR přebíráno bez věcné změny rozvojové území, jehož zábor byl vyhodnocen v předmětném územním plánu VÚC Beskydy a jeho změnách. K těmto ÚPD byl v souladu s platnou právní úpravou v daném čase vydán souhlas orgánu ochrany ZPF. Záměry přebírané ze schválených územních plánů VÚC nejsou dle stavebního zákona předmětem projednání s DO.
b)	Není uvedena specifikace podmínek pro vytvoření veřejného logistického centra, chybí název stavby (záměru), obec, zábor ZPF, třída ochrany dle půdně ekologických jednotek (dále jen "BPEJ").	b)	Jedná se o obecný požadavek na řešení veřejného logistického centra v rámci OB2 Ostrava. Při vyhledávání konkrétní lokality pro uvedený záměr je nutno dodržet všechny podmínky a požadavky, které jsou definovány ZÚR MSK (také obecně) s důrazem na podmínky a požadavky stanovené pro rozvojovou oblast OB2 (např. vazba na významná sídla ve struktuře osídlení, existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury, preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields), preference lokalit mimo stanovená záplavová území), v níž by měla být lokalita pro VLC vyhledávána. V návrhu ZÚR není určena pro VLC žádná konkrétní obec (není znám žádný konkrétní záměr, z tohoto důvodu nelze tedy ani odhadnout zábor ZPF). Uvedený úkol má vazbu na úkol č. 130 pracovního znění PÚR 2008 (kde jsou rovněž stanovena určitá kritéria pro rozhodování o změnách v území) a materiál Ministerstva dopravy "Program podpory kombinované dopravy a program výstavby veřejných logistických center s veřejnou podporou", který bude předložen k projednání vládě ČR v 03/2009.
c)	Požadujeme uvést specifikaci ekonomických aktivit (podmínky), názvy staveb (záměrů), obce, záborů ZPF, třídy ochrany dle BPEJ. Požadujeme blíže specifikovat dopad na ZPF.	c)	Požadavek je nad rámec řešení ZÚR. ZÚR v souladu s ustanovením § 36 stavebního zákona stanovují zejména <i>základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</i>

				ZÚR MSK nevymezují v osách a oblastech žádné konkrétní nové rozvojové plochy nadmístního významu, ale v požadavcích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území akcentují prioritu na využívání brownfields, proluk ve stávající zástavbě, podmínky k omezení vzniku suburbii apod.
	d)	V kritériích pro vyhledávání ploch pro nové ekonomické aktivity nejsou uvedena kritéria ochrany životního prostředí, požadujeme jejich doplnění.	d)	Požadavek (ochrany životního prostředí) je obsažen v ZÚR MSK v části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území obecně. V bodě 13 této kapitoly ZÚR je stanoveno: <i>Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy.</i> Toto kritérium je nutno vždy použít obecně pro územní plánování obcí a rozhodování v území. Dále také výslovně pro oblast OB2 v části Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území je ve vztahu k ochraně ŽP definován další požadavek následovně: <i>Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí a obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.</i>
	e)	Na straně 5 v <i>Kritériích vymezení nových rozvojových ploch</i> chybí zařazení kritéria, které by vylučovalo vymezení nových rozvojových ploch na zemědělských půdách s třídou ochrany I. a II. dle BPEJ.	e)	Uvedený požadavek jde nad rámec zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Na území MSK se nachází obce, jejichž téměř celé území se nachází na půdách tříd ochrany I. a II. dle BPEJ, takové kritérium by zcela zamezilo jejich jakémukoliv rozvoji. Jak MŽP uvádí ve svém stanovisku čj. 580/586/ENV/08, 000384/V-10 ze dne 8. 1. 2009, podmínky pro využití ZPF podle jednotlivých tříd ochrany (zem. půdy zařazené dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany jsou výjimečně nebo podmíněčně odnímatelné) stanovené v Příloze metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996 čj. OOLP/1067/96 sice upravují využití ZPF k nezemědělským účelům, ale zároveň striktně nezakazují odnímání zemědělských půd ze ZPF. Při naplnění požadavků podle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. pak takový pokyn neposkytuje dostatečnou právní oporu ke striktnímu omezení záborů půdy. V rámci ZÚR MSK se vychází ze skutečnosti, že ochrana ZPF je zajištěna dostatečným způsobem v zákoně a prosté přepsání této povinnosti, případně její rozšíření nad rámec samotného zákona, je v opatření obecné povahy, kterým se vydává ZÚR neúčelné. V návrhu ZÚR je vedle uvedeného ochrana ZPF zdůrazněna vymezením kvalitní zemědělské půdy jako jedné z nejvýznamnějších přírodních hodnot kraje, viz bod 73 ZÚR, v bodě 74. ZÚR pak stanovenými podmínkami ochrany hodnot definovaných v návrhu ZÚR MSK (např. <i>minimalizovat zábory nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních podmínkách</i>) V souladu se závěry z jednání ze dne 4.2.2009 ve věci projednání způsobu vyhodnocení uplatněných připomínek bude provedena úprava textu ZÚR a to v <u>bodech 19., 20. a 23.</u> – do všech tří bodů bude doplněn text – jako kritérium pro rozhodování o změnách v území: - <i>minimalizace vlivů na nejkvalitnější ZPF (I. a II. třída ochrany).</i>

2.	<p><u>Bod 20. OS1O (Katowice-) hranice ČR/Polsko - Ostrava - Lipník nad Bečvou - Olomouc - Brno - Břeclav - hranice ČR/Slovensko (-Bratislava)</u> <u>Bod 21. OS13 Ostrava - Třinec - hranice ČR/SR (- Cadca)</u> <u>Bod 22. OB N1 Podbeskydí</u> <u>Bod 23. OS N1 (Ostrava -) Opava - Krnov</u> Požadujeme doplnění bodů dle níže uvedených připomínek: Požadujeme uvést specifikaci ekonomických aktivit (podmínky), názvy staveb (záměrů), obce, zábory ZPF, třídy ochrany dle BPEJ. Požadujeme blíže specifikovat dopad na ZPF. V kritériích pro vyhledávání ploch pro nové ekonomické aktivity nejsou uvedena kritéria ochrany životního prostředí, požadujeme jejich doplnění.</p>	ad2	<p>V rámci vymezených rozvojových os a oblastí nejsou návrhem ZÚR MSK definovány konkrétní záměry na řešení rozvojových ploch či konkrétních ekonomických aktivit. V jednotlivých osách a oblastech jsou stanoveny podmínky a požadavky pro využívání území v obcích, které jsou v nich zahrnuty (např. podmínky pro omezení záborů půdy ve volné krajině, pro čištění vod, ochranu přírodních hodnot apod.). Požadavky na ochranu ŽP jsou obsaženy v ZÚR MSK obecně a to části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, kde je v bodě 13. stanoveno: <i>Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy.</i> Uvedená kritéria a požadavky je nutno respektovat v územně plánovací dokumentaci obcí a při rozhodování v území (viz § 36 odst. 5 stavebního zákona).</p> <p>V souladu se závěry z jednání ze dne 4.2.2009 ve věci projednání způsob ZÚR a to v <i>bodech 19., 20. a 23.</i> do všech tří bodů bude doplněn text jako kritérium pro rozhodování o změnách v území: - <i>minimalizace vlivů na nejkvalitnější ZPF (I. a II. třída ochrany).</i></p>
3.	<p>Pro jednotlivé rozvojové oblasti je potřeba uvést plochy brownfields v návaznosti na zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území Moravskoslezského kraje.</p>	ad3	<p>Přehled brownfields a jejich specifikace je obsažena v Průzkumech a rozborech pro vypracování ZÚR MSK (zpracovaných v rozsahu ÚAP). I nadále budou všechny <i>informace o stavu v území</i> sledovány v rámci územně analytických podkladů kraje sledovány. Upozorňujeme, že ÚAP jsou samostatným dokumentem se stanoveným obsahem a účelem. Jejich obsah nelze zaměňovat s obsahem územně plánovací dokumentace (ZÚR).</p> <p>Přehled brownfields je obsažen v příloze ZÚR v části Odůvodnění.</p>
Část C. Specifické oblasti			
4.	<p><u>Bod 26. SOB2 Beskydy</u> <u>Bod 27. SOB3 Králický Sněžník - Jeseníky</u> <u>Bod 29. SOB - N2 Budišovsko - Vítkovsko</u> Požadujeme doplnění bodů dle níže uvedených připomínek: Požadujeme uvést specifikaci ekonomických aktivit (podmínky), názvy staveb (záměrů), obce, zábory ZPF, třídy ochrany dle BPEJ. Požadujeme blíže specifikovat dopad na ZPF. V kritériích pro vyhledávání ploch pro nové ekonomické aktivity nejsou uvedena kritéria ochrany životního prostředí, požadujeme jejich doplnění.</p>	ad 4	<p>Požadavek je nad rámec řešení ZÚR. Zásady územního rozvoje v souladu s ustanovením § 36 stavebního zákona <i>stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</i> ZÚR MSK nevymezují ve specifických oblastech žádné konkrétní nové rozvojové plochy nadmístního významu, ale v požadavcích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území akcentují prioritu využívání brownfields, proluk ve stávající zástavbě, podmínky k omezení vzniku suburbií apod. V rámci vymezených SOB je důraz kladen na ochranu přírodních a krajinných hodnot území. Podmínky ochrany jednotlivých složek ŽP jsou obsaženy v ZÚR MSK v kapitole A. (Priority územního plánování kraje pro zajištění UR).</p>
Část D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy			

5.	<p><u>Bod 34. DZ 3 - silnice I/45 Nové Heřminovy - Zátor, přeložka</u> <u>Bod 35. DZ 4 - silnice I/57 Hradec nad Moravicí, přeložka</u> <u>Bod 36. DZ 5 - silnice I/67 Bohumín - Karviná</u></p> <p>Požadujeme doplnění bodů dle níže uvedených připomínek: Jedním z kritérií pro rozhodování o výběru varianty je minimalizace vlivů na krajinný ráz a přírodní hodnoty dotčených území. Minimalizace vlivů na všechny složky životního prostředí není zařazena mezi kritéria pro rozhodování o výběru varianty. Při vymezování koridoru musí být jasně stanoven požadavek na minimalizaci zásahů do ZPF.</p>	ad5	<p>U záměrů DZ 3, DZ 4 a DZ 5 a stanovených kritériích pro výběr variant je nutno zohlednit skutečnost, že v daných případech je kladen důraz na ochranu přírodních a krajinných hodnot území, tyto hodnoty přírodního prostředí v předmětném území převažují. V případě posuzování variant je potřeba zohlednit hodnoty převažující i za cenu většího zaboru ZPF. Z tohoto důvodu nebude požadavek akceptován a v ZÚR bude ponecháno stávající ZÚR textu (v souladu se závěry jednání ze dne 4.2.2009 ve věci projednání způsobu vyhodnocení uplatněných připomínek).</p>
Obecné požadavky k návrhu ZÚR MSK			
6.	<p>V textu ZÚR MSK je potřeba jasně vymezit požadavek na minimalizování odnímané plochy pozemků ZPF (vazba na ust. § 5 odst. 1 zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, dále též jen "Zákon o ochraně ZPF"), a to zvláště půd zařazených v I. a II. třídě ochrany dle BPEJ. Uvedené zásady ochrany ZPF je třeba jasně stanovit i pro plánování a zabezpečení zdrojů nerostných surovin na území kraje, zvláště ve stanovených úkolech pro územní plánování.</p>	ad6	<p>Požadavek je v ZÚR MSK obsažen obecně - viz ochrana přírodních hodnot území (bod 74 návrhu ZÚR), dále u jednotlivých typů krajín jsou další jasně definované požadavky s cílem na potlačení suburbanizace, požadavek na využívání brownfields atd.). Viz také vyhodnocení bodu 1.c) Požadavek je nad možností ÚPD kraje. ZÚR nevymezují žádné konkrétní plochy určené k těžbě. Zdroje nerostných surovin jsou ze zákona limitem v území a zájem na jejich vydobytí není závislý na zájmech kraje a subjektů v území. Ochrana a využití neobnovitelných přírodních zdrojů je pak dána zákonem č.44/1988 Sb. Jde o střet zájmů ochrany nerostného bohatství a ochrany přírodních hodnot (ZPF). Je na centrálních orgánech, aby se v případě zájmu o využívání ložisek dohodly o vzájemných prioritách v oblasti státní energetické politiky, politiky státu ve vztahu k nerostnému bohatství a ochraně přírody a nedelegovaly tuto úlohu, nad rámec zákonných zmocnění, na dokumentaci pořizovanou krajem. Je třeba také pamatovat i na povinnost těžební organizace zakotvenou v horním zákoně, a to § 10 odst. 1 písm.d) řešit včas střety zájmů při stanovení dobývacího prostoru a při plánované otvírce, přípravě a dobývání výhradního ložiska především s cílem omezit nepříznivé vlivy na životní prostředí.</p>
	<p>Podporovat ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a rovněž před negativními jevy způsobenými přívalovými srážkami, eliminovat rizika kontaminace půd.</p>		<p>Pokyn k podpoře opatření k posilování retenční schopnosti území a pokyn dbát na nenarušení režimu a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod je v návrhu ZÚR MSK obecně obsažen v kapitole E. <i>Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních kulturních a civilizačních hodnot kraje</i> v bodě 74. Požadavek na eliminaci rizik kontaminace půd v územně plánovací dokumentaci je nad rámec ZÚR, jejich obsahu a řešení dle stavebního zákona.</p>
7.	<p>Při pořizování územních studií musí pořizovatel ZÚR MSK garantovat jejich projednání z hlediska ochrany ZPF s Ministerstvem životního prostředí. V případě lokalizace rozvojových ploch přitom musí být posouzeny veškeré záměry na lokalitách nad 10 ha.</p>	ad7	<p>Požadavek je nad rámec zákonných zmocnění územně plánovací dokumentace. Proces pořizování ÚS není stavebním zákonem upraven a není stanoveno projednání s DO ani s jinými subjekty. V případě využití ÚS pro aktualizaci ZÚR však je projednání s DO (včetně MŽP) v rámci aktualizace stavebním zákonem vyžadováno a pro pořizovatele je tento postup závazný.</p>
Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů			

8.	V části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území požadujeme doplnění bodu 13. o nutnost omezování emisí nejen z dopravy, ale i z průmyslových zdrojů a domácích topenišť, a to vzhledem ke skutečnosti, že aglomerace Moravskoslezského kraje náleží k oblastem s trvale překračovanými imisními limity - oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší.	ad8	Požadavek bude akceptován, v části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území bude text bodu 13. doplněn na závěr druhé věty následovně:dopravy a výrobních provozů.
9.	Omezování emisí do ovzduší je nutno vzít v úvahu při posuzování všech rozvojových projektů v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší.	ad9	Informace vzata na vědomí. Posuzování rozvojových projektů v rámci územně plánovací dokumentace je nad rámec možností daných stavebním zákonem. Podmínky ochrany ovzduší jsou dány zákonem č. 86/2002 Sb., jehož respektování je obecnou povinností. V rámci Moravskoslezského kraje je tato oblast upravena např. Programem snižování emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší Moravskoslezského kraje. Posuzování záměrů či rozvojových projektů je předmětem hodnocení v procesu EIA.
10.	Z hlediska ochrany ovzduší lze ze záměrů akceptovaných schváleným návrhem ÚP VÚC Ostrava - Karviná za přijatelné považovat takové, který budou zajišťovat pouze pokrytí stávajícího výkonového deficitu v regionu Moravskoslezského kraje a budou využívat palivo s minimálním dopadem na stávající úroveň znečištění ovzduší v regionu.	ad10	Vzata na vědomí. Záměry ze schválených územních plánů VÚC vyhovující kritériím dle § 187 stavebního zákona a přebírané do návrhu ZÚR nejsou předmětem projednání dle § 37 stavebního zákona. Územně plánovací dokumentace neposkytuje právní nárok na realizaci záměrů, které jsou v ní obsaženy. Podmínky, za kterých je možné záměr případně provést, jsou následně prokazovány při jeho přípravě, procesu EIA a územním řízení.
Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:			
11.	V části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území požadujeme doplnit požadavek na omezení fragmentace krajiny, kladení důrazu na ochranu biodiverzity a ekologickou stabilitu krajiny.	ad11	Požadavky na ÚSES a udržení stupně jejich ekologické stability je v ZÚR obsažen v bodě 74. Priorita ochrany přírodních hodnot je zahrnuta v bodě 14. kapitoly A. návrhu ZÚR. Požadavek na omezení fragmentace krajiny bude doplněn do textu ZÚR MSK, a to do bodu 13. návrhu ZÚR, jako jedna z priorit územního plánování ZÚR a to následovně: "při vymezování nových rozvojových aktivit dbát na udržení míry prostupnosti krajiny.
12.	Protipovodňovou ochranu území zajišťovat v souladu s požadavky na ochranu přírody.	ad12	Požadavek je nad rámec možností územně plánovací dokumentace. Zajišťování protipovodňové ochrany je již mimo možnosti územního plánování. Obecně je požadavek ochrany životního prostředí obsažen v ZÚR MSK v části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz také vyhodnocení bodu 1c), toto kritérium je nutno použít obecně pro činnosti územního plánování a rozhodování v území. Podmínky, za kterých je možné záměr případně provést, jsou následně prokazovány při jeho přípravě, procesu EIA a územním řízení.
13.	Rozvojové plochy a koridory dopravní technické infrastruktury požadujeme vymezovat nejen z hlediska negativních vlivů na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, ale také z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.	ad13	Požadavky na ochranu jednotlivých složek ŽP jsou obsaženy v části A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, kde je stanoveno: "Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje".

		ad13	Dále jsou některá další kritéria a požadavky specifikovány v požadavcích stanovených pro jednotlivé rozvojové osy, oblasti a specifické oblasti - kapitoly B. a D. (např. podmínky pro omezení záborů půdy ve volné krajině, pro čištění vod, ochranu přírodních hodnot apod.). Jednotlivé záměry budou z uvedených hledisek posuzovány v rámci procesu EIA.
14.	Umístování nových zastavitelných území a nových sportovních a rekreačních zařízení požadujeme zohledňovat nejen z hlediska pohledové exponovanosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny, ale také z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.	ad14	Vlivy na jednotlivé složky ŽP jsou v prioritách v kapitole A - dtto vyhodnocení bodu 13.
15.	<u>Bod 39. DR 1 - silnice II/471</u> - Jedním z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území je minimalizace vlivů na přírodní hodnoty dotčených území. Požadujeme zařadit podmínku minimalizace vlivů na všechny složky životního prostředí mezi požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.	ad15	Vlivy na jednotlivé složky ŽP jsou v prioritách v kapitole A - dtto vyhodnocení bodu 13.
16.	Některé záměry navrhované v ZÚR MSK mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Upozorňujeme, že v rámci navazujícího projednání těchto záměrů je nutno respektovat ochranné podmínky ZCHÚ, EVL a ZCHD v souladu s příslušným ustanovením zákona č.114/1992 Sb. Mezi takové záměry patří zejména následující: <u>DZ 11</u> - železniční koridor, zasahuje do II. zóny CHKO Poodří <u>PZ 1</u> - VVTL plynovod DN 700, zasahuje do I. a II. zóny CHKO Poodří <u>PZ 2</u> - VVTL plynovod DN 700, zasahuje do I. a II. zóny CHKO Poodří <u>D502</u> - silnice I/57, zasahuje do II. a III. zóny CHKO Poodří <u>D191</u> - sedačková lanovka Mosty u Jablunkova, zasahuje do II. a III. zóny CHKO Beskydy <u>D305</u> - sedačková lanovka Oldřichovice - Malý Javorový, zasahuje do II. a III. zóny CHKO Beskydy <u>D517</u> - D-O-L, zasahuje mj. do I. a II. zóny CHKO Poodří <u>E8</u> - vedení, zasahuje do II. až IV. zóny CHKO Beskydy <u>V502</u> - vodovodní přivaděč, zasahuje do I. až IV. zóny CHKO Poodří <u>AV502 - AV507</u> - vodní nádrže, zasahují mj. do II. a III. zóny CHKO Beskydy, EVL, PO	ad16	Upozornění vzato na vědomí .
	S ohledem na výše uvedené požadujeme stanovení kritérií pro výběr projektů (environmentální kritéria). Podporovány by měly být pouze ty záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o schválení realizace nebo udělení finanční dotace konkrétnímu projektu v rámci ZÚR MSK.	ad 16	Tato část připomínky je nad rámec zmocnění pro řešení ZÚR MSK dle stavebního zákona. Zásady územního rozvoje ZÚR v souladu s ustanovením § 36 stavebního zákona stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování

	Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako nejprůzračnější z hlediska životního prostředí. Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování uvedených kritérií. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu by mělo vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt.		o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. ZÚR nejsou nástrojem pro výběr projektů ani přidělování finančních zdrojů a nemohou tedy ani stanovovat kritéria pro výběr projektů, stanovovat podmínky pro udělení dotace či schvalovat jejich realizaci. Proto také není možné v ZÚR stanovovat podmínky pro realizaci projektů či kontrolu jejich provádění.
17.	Při výběru projektů žádáme sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k: a) narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, b) narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit), c) poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry, e) zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny	ad17	dtto vyhodnocení předcházejícího bodu 16
II) Odůvodnění návrhu ZÚR MSK			
Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:			
18.	V části D. <i>Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu</i> , bod D.1. <i>Zemědělský půdní fond, Metodika</i> (str. 117, 2. odstavec), je uvedeno, že na pozemky vedené v katastru nemovitostí jako zemědělská půda, na kterých dojde k realizaci některých chybějících skladebných částí územních systémů ekologické stability (dále jen "ÚSES"), se nevztahují ustanovení zákona o ochraně ZPF. Z dikce ust. § 59 odst. 3 ZOPK je zřejmé, že výše uvedené platí v případě vlastní realizace opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability. Tato nezbytnost zjednodušeného právního režimu dle zákona o ochraně ZPF, v rámci vytváření ekologické stability, kdy dochází ke změně druhu pozemků (např. odnětí zemědělské půdy ze ZPF v rámci zalesňování), je ovšem založena na předchozích postupech orgánů ochrany ZPF dle stavebního zákona a ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. Vzhledem k tomu, že v případě záměrů na vymezení ploch a koridorů pro nadregionální a regionální ÚSES v současné době probíhá vymezení těchto prvků (vazba na ust. § 4 odst. 1 ZOPK), nepostupuje se tedy dle ust. 59 odst. 3 ZOPK.	ad18	Požadavek bude akceptován. Do návrhu ZÚR MSK bude do Odůvodnění doplněn kvalifikovaný odhad záboru půdy pro ÚSES.
	Na postup a uplatnění stanovisek orgánů ochrany ZPF ve smyslu ust. § 5 zákona o ochraně ZPF nebo územního rozhodnutí, se závěry uvedené projektantem v zásadách územního rozvoje (str. 117, 2. odstavec) nevztahují.		
19.	V části D. <i>Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu</i> , bod D.1. <i>Zemědělský půdní fond, Zábory ZPF</i> , nejsou v tabulce vymezeny ÚSES.	ad19	Viz vyhodnocení bodu 18.

	<p>20. V části D. <i>Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu</i>, bod 0.1. <i>Zemědělský půdní fond, Zábory ZPF</i>, jsou v tabulce (str. 120) vymezeny obě varianty návrhů vodní nádrže Nové Heřminovy, přičemž vláda svým usnesením č. 444/2008 ze dne 21.4.2008 schválila opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními přírodě blízkých povodňových opatření uvedených v části III. a IV. materiálu č.j, 446/08. Požadujeme dále v ZÚR MSK uvádět pouze variantu menší nádrže Nové Heřminovy.</p>	ad20	<p>Informace vzata na vědomí. MŽP požaduje zařadit do návrhu ZÚR MSK pouze variantu menší nádrže Nové Heřminovy. Požadavek variantního řešení (velká i malá nádrž) vychází z usnesení Zastupitelstva MSK. Jedná se o rozhodnutí kraje v samostatné působnosti. Pořizovatelem budou tedy na jednání orgánů kraje předloženy k rozhodnutí obě varianty, včetně jejich odůvodnění a doporučení ze strany MŽP a dalších dotčených orgánů.</p>
	<p>21. V bodě 103. <i>Energetická infrastruktura - elektroenergetika</i> (návrh ZÚR MSK, str. 88) nejsou uvedené transformační stanice 110/22 kV Ostrava-Hrabová a 110/221 KV Karviná-Doly zahrnuty v zábořích ZPF v Odůvodnění, v části D. <i>Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu</i> (str. 117 až 121). Požadujeme doplnit.</p>	ad21	<p>Jak je v odůvodnění ZÚR MSK uvedeno (na str. 116) záměry veřejné technické infrastruktury (nadzemní elektrická vedení, plynovody) nebyly hodnoceny jako záměry vyvolávající zábor ZPF. Zábory transformačních stanic související s výstavbou elektrických 110 kV nejsou samostatně vypočteny neboť nemají charakter ploch nadmístního významu. Rozsah plochy potřebné pro trafostanice je v měřítku záborů hodnocených v ZÚR zanedbatelný.</p>
<p>III) Další připomínky</p>			
	<p>22. Variantně řešené záměry</p>	ad22	
	<p>a) <u>DZ 3 - silnice 1/45 Nové Heřminovy - Zátor, přeložka</u> Záměr přeložky silniční komunikace 1/45 je vyvolanou investicí související se záměrem VZ 1 (vodní nádrž Nové Heřminovy). Koridor přeložky silniční komunikace ve variantě DZ 3 b (severní) se dotýká navrhované EVL Ptačí hora. Výstavba silniční komunikace v této variantě by mohla významně negativně ovlivnit území této navržené EVL v případě, kdy by vlastní trasa komunikace vedla přímo územím EVL nebo v jejím blízkém okolí (v pásmu do 50 metrů od hranic navrhované EVL). Jako variantu příznivější k ochraně navrhované EVL lze doporučit variantu DZ 3a (jižní).</p>	a)	<p>Vzato na vědomí. MŽP podporuje tzv. jižní variantu silnice I/45.</p>
	<p>b) <u>DZ 4 - silnice /57 Hradec nad Moravicí - Kajlovec, přeložka</u> Ztotožňujeme se se závěry zpracovatele vyhodnocení, kdy na základě posouzení obou variant se jeví příznivější z hlediska životního prostředí varianta "krátká", tj. DZ 4c.</p>	b)	<p>Vzato na vědomí . MŽP také považuje za příznivější variantu DZ 4c ("krátká")</p>
	<p>c) <u>VZ 1 - vodní nádrž Nové Heřminovy</u> Požadujeme respektovat usnesení vlády č. 444/2008 ze dne 21. 4. 2008, kterým byla schválena opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními přírodě blízkých povodňových opatření, viz. bod 20.</p>	c)	<p>Vzato na vědomí. MŽP požaduje respektovat usnesení vlády č. 444/2008 ze dne 21. 4. 2008 a na základě něj zařadit do návrhu ZÚR MSK pouze variantu menší nádrže Nové Heřminovy.</p>
	<p>Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí k návrhu ZÚR MSK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků a po předložení konečné verze návrhu ZÚR MSK upravené na základě uplatněných požadavků a připomínek.</p>		<p>Uvedené sdělení neodpovídá ustanovení § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., a to jeho odst.1) Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí se postupuje podle stavebního zákona a v rozsahu podle odstavců 2 až 5; předkladatel je pořizovatel politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace. Projednání návrhu ZÚR s dotčenými orgány upravuje ustanovení § 37 stavebního zákona, kde je také stanovena lhůta</p>

			<p>pro uplatnění stanovisek, lhůta pro vydávání stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí není speciálně upravena. V daném ustanovení je také zakotvena možnost uplatnit ze strany dotčených orgánů v případě závažných důvodů požadavek na prodloužení lhůty pro vydání stanoviska (až o 30 dnů). Tato možnost nebyla ze strany MŽP využita.</p> <p>Informace z jednání dne 4.2.2009 ve věci vyhodnocení připomínek: Podle informace Mgr. Synkové nedošlo na jednáních mezi MŽP a MMR k jednotnému výkladu k danému problému. MŽP zastává názor (bez ohledu na ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona), že stanovisko lze vydat až po veřejném projednání ZÚR. Názorový střet byl předložen úřadu vlády ČR, z jeho jednání vyplývá, že v právních předpisech existuje disproporce, Úřad vlády se přiklání k názoru MŽP. Proto MŽP konstatuje, že stanovisko bude vydáváno až k upravenému návrhu ZÚR po veřejném projednání.</p> <p>Uvedená informace – zasláno písemné sdělení MŽP - vzata pořizovatelem ZÚR MSK na vědomí.</p>
2.	Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, čj. 42 649/2008 ze dne 18.11.2008		
	Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.		Vzata na vědomí. Bez připomínek.
	Český inspektorát lázní a zřidel z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydá samostatné stanovisko k výše uvedené lokalitě.		Viz níže.
3.	Ministerstvo zdravotnictví ČR, ČILZ, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, čj. 2.10.2008/36136-L ze dne 27.11.2008		
	Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č.164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v uvedené věci sděluje:		
1.	<p>Při posuzování záměrů umístování větrných elektráren vzhledem k lázeňským areálům je navržena zásada povinného prokázání, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí ve vzdálenosti do 5 km. Podle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č.423/2001 Sb. ze dne 20.11.2001 musí území využívané v souvislosti s lázeňskou léčbou do vzdálenosti 4 až 8 km okolo přírodních léčebných lázní (lázeňská krajina) poskytovat podmínky pro terénní a klimatickou léčbu. ČIL požaduje, aby při posuzování záměrů umístování větrných elektráren bylo vzato v úvahu i toto kritérium.</p> <p>Tento požadavek nelze jednoznačně definovat regulativem minimální vzdálenosti od lázeňských areálů. Posouzení je nutno provádět individuálně pro konkrétní lokalitu tak, aby využití okolní krajiny pro léčebné účely nebylo omezeno.</p>	ad1	<p>Požadavek na ochranu pohledového kontrastu a prostředí lázeňských areálů je v ZÚR MSK dostatečně obsažen.</p> <p>ZÚR vytvářejí předpoklad pro vyloučení rušivých pohledových vlivů VE na rekreační a lázeňské areály a to požadavkem: . . <i>prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru</i>, čímž bylo ust. § 8 odst. vyhl. č. 423/2001 Sb. zohledněno již v návrhu ZÚR MSK.</p>
2.	V koordinačním výkresu požaduje ČIL doplnit zakreslení ochranných pásem I. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Klimkovic tak, jak jsou zakreslena v grafické části Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje.	ad2	<p>Požadavek je bezpředmětný, OP zdroje léčivých vod Klimkovic je v koordinačním výkresu zakresleno, v tomto výkresu je také zobrazeno vnější a vnitřní území lázeňského místa Klimkovic.</p> <p>V koordinačním výkresu jsou však obsaženy pouze jevy zobrazitelné v měřítku ZÚR.</p>

	Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a přírodních léčebných lázní lázeňských míst nejsou k projednávání dokumentaci návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje další připomínky.		Vzato na vědomí. Bez dalších připomínek.
	Současně ale ČIL upozorňuje, že zakreslení správního území obce Karlova Studánka ve všech výkresech Zásad územního rozvoje a vyhodnocení jeho vlivů neodpovídá současnému stavu. Rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Bruntál ze dne 10.11.2006 se rozsah správního území obce Karlova Studánka podstatně zvětšil.		Bude upraveno.
4.	Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6		
	Viz níže stanovisko VUSS Brno čj. 72-1/2008 ze dne 24.11.2008.		
5.	Vojen.ubyt.a staveb.správa BRNO, Úsek nemov.infrastruktury Olomouc, 1. máje 1, 771 11 Olomouc, čj. 72-1/2008 ze dne 24.11.2008		
	Ve smyslu ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení uvedené akce.		Souhlas - vzato na vědomí.
	Česká republika - Ministerstvo obrany Zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář, na základě pověření ministryně obrany čj. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává k návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje <u>souhlasné stanovisko</u> .		
6.	Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, čj. 36967/08-13300 ze dne 27.11.2008		
	Jako svodný útvar MZe pro záležitosti územního plánování zasíláme stanovisko k Vašemu dopisu ve výše uvedené věci.		
	Připomínky se týkají zejména oblasti vodního hospodářství, zpracované příslušným zdejším odborem. Návrh Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje: K návrhu ZÚR uplatňujeme z hlediska vodohospodářského následující připomínky.		

1.	<p>Ke kap. A - Požadujeme zvážit úpravu formulace Prověřit územní a environmentální důsledky případné realizace opatření pro akumulaci povrchových vod v lokalitách morfoloicky a hydrologicky vhodných, která se několikrát v textu opakuje. Považujeme tento požadavek týkající se realizace za předčasný, neboť se stále jedná pouze o územní ochranu lokalit vhodných pro daný účel, nikoli jejich realizaci. Použitý termín "opatření" ve vztahu k definicím stavebního zákona není použit správně s ohledem na charakter nestavební povahy.</p>	ad1	<p>Podle textu se jedná o kapitolu B. Rozvojové osy a oblasti, příp. kapitolu C. Specifické oblasti. Jde o úkol pro územní plánování, vyplývající pro danou osu či oblast definovanou v ZÚR, které se dotýká plocha v níž je stanoven požadavek na zpracování územní studie. Daný úkol má přímou vazbu na kapitolu I. Plochy a koridory k prověření územní studií. V ZÚR MSK jsou vymezeny celkem 4 plochy (tzv. LAPV), v nichž je podmínkou pro dané využití území nejprve nutné zpracování územních studií (Horní Lomná, Čeladná, Spálov a Dlouhá Loučka), které prověří územní a environmentální důsledky případné realizace takového opatření pro akumulaci povrchových vod. Cílem studie bude tedy nejdříve podrobné prověření možnosti využití území pro daný účel. Do doby vypracování studie bude v daném území hájena územní rezerva v souladu se schválenými územními plány VÚC. Z tohoto důvodu je zvolen výraz "opatření", aby bylo zřejmé, že v čase pořizování ZÚR se jedná opravdu pouze o hájení územní rezervy (ne zajištění území pro záměr výstavby nádrže). Lhůta pro vypracování studií je r. 2030 s ohledem na skutečnost, že v bližším časovém horizontu se potřeba zajištění nových zdrojů pitné vody nepředpokládá. Na základě jednání ze dne 10.2.2009 bude, při úpravě návrhu ZÚR podle výsledků projednání dle § 37, prověřena možnost nahradit výraz "opatření" jiným vhodným pojmem.</p>
2.	<p>Ke kap. D.III. Vodní hospodářství:</p>		
a)	<p>Ke kap. D.III.1. Zásobování vodou a čištění odpadních vod - vzhledem k tomu, že v celém materiálu není ani zmíněna vazba na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje (dále jen "PRVKÚK"), a to i včetně seznamu zkratk, lze předpokládat, že materiál nebyl zpracován v souladu s ustanovením § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že PRVKÚK nebyl podkladem pro zpracování posuzovaného materiálu, resp. není zmíněna aktuálnost přebíraných záměrů v návaznosti na PRVKÚC.</p>	ad2a	<p>Program rozvoje vodovodů a kanalizací MSK byl použit jako jeden z podkladů pro vypracování ZÚR MSK (viz zadání kap.15 bod 104) - tato informace bude uvedena v odůvodnění. V této oblasti z PRVKÚK nevyplývaly žádné nové záměry a proto nejsou ani v návrhu ZÚR MSK definovány. Ve schválených územních plánech VÚC kraje byly některé záměry v oblasti zásobování vodou či odkanalizování obsaženy, nesplňovaly však jednoznačně kritéria dle § 187 SZ. Zejména z hlediska aktuálnosti vedení tras (s ohledem na podrobnost řešení ZÚR MSK, resp. ÚP VÚC, kdy nelze jednoznačně předurčit průběh vedení kanalizačních řadů, hájení rozsáhlejších šířek koridorů pro daný účel pak omezuje nadbytečné využívání území v dotčených obcích. Z praxe navíc vyplývá, že při přípravě a následně při realizaci zejména staveb v oblasti kanalizací dochází k zásadním korekcím tras - zpravidla z důvodů spádových poměrů - což v případě zpracování konkrétních tras do územně plánovací dokumentace vyvolává zdržení realizace schvalováním změn příslušných ÚPD - což není krátkodobá záležitost). Z uvedených důvodů jsou významnější záměry (obsažené v územních plánech VÚC kraje) v této oblasti zpracovány do návrhu ZÚR jako úkoly ke koordinaci v rámci ÚP obcí. Na základě projednání vyhodnocení tohoto bodu připomínek dne 10.2.2009 bude v souladu s požadavkem MZE formulace uvedené podmínky upravena a podmínka bude zařazena do úvodní kapitoly ZÚR Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jako samostatná priorita</p>

		ad2a	následovně: Podpora rozvoje odvádění a čištění odpadních vod. Touto podmínkou (prioritou) bude v ZÚR obecně zajištěna opora pro rozvoj technických řešení odkanalizování a čištění odpadních vod ve všech obcích kraje a původní text z dílčích podmínek pro jednotlivé osy a oblasti tedy bude možné vypustit. Do odůvodnění ZÚR bude zároveň doplněn odkaz na PRVKÚK (I. aktualizace PRVKÚK byla v ZÚR MSK zohledněna).
	V Odůvodnění v části Vyhodnocení souladu s PÚR není požadavek VKVP (čl.168 prac. návrhu PÚR 2008) uveden.		V pracovním návrhu PÚR 2008 je úkol č. 168, který zní: Vymezení: Plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP), jejichž lokalizace vyplýne z Plánu vodovodů a kanalizací ČR. Samotná PÚR tedy žádné koridory ani záměry nedefinuje. Ani VKVP nedefinuje žádný záměr na území dvou či více obcí (který by splňoval charakter nadmístního významu dle stavebního zákona). Do textu odůvodnění bude doplněna informace ve vztahu k úkolu č. 168 pracovního znění PÚR 2008 (ve smyslu výše uvedeného – o použitém podkladu PRVKÚK).
	b) Rovněž lze předpokládat, že ZÚR nepřevzal z PRVKÚK ani rozhodující stavby oboru vodovodů a kanalizací včetně těch, které byly schváleny v rámci 1. aktualizace PRVKÚK. Ta byla schválena usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č.23/1944 ze dne 24. dubna 2008. Proto je žádoucí, aby byly v předloženém materiálu specifikované plochy a koridory (viz ZÚR, kapitola H.II. Další požadavky na řešení v ÚPD obcí, strany 118 a 119) prověřeny z hlediska PRVKÚK. Návrhy vodovodů a kanalizací v návrhu ZÚR považujeme za nutné prověřit nejen z hlediska PRVKÚK, <u>ale i ve vztahu k návrhům Plánu oblasti povodí Odry.</u>	ad2b	Předpoklad Mze neodpovídá skutečnosti. Program rozvoje vodovodů a kanalizací MSK byl použit jako jeden z podkladů pro vypracování ZÚR MSK (viz zadání ZÚR kap.15 bod 104) - do textu odůvodnění bude doplněna informace o použitém podkladu PRVKÚK (ve smyslu výše uvedeného). Viz také vyhodnocení bodu a) tohoto stanoviska. Z hlediska Plánu oblasti povodí Odry konstatujeme, že jeho pracovní znění bylo použito jako jeden z podkladů při pořizování ZÚR MSK. V oblasti zásobování vodou a odkanalizování nevyplývají pro dané území žádné nové záměry týkající se území dvou či více obcí. Je však nutno také vzít v úvahu, že Plán oblasti Povodí Odry v daný okamžik není schválen a jeho znění tedy ještě nemusí být konečné. Průmět případných nových záměrů, vzniklých následně, do ZÚR MSK bude řešen v rámci jejich aktualizace. Ostatní opatření vyplývající z pracovního znění Plánu oblasti povodí Odry v oblasti ochrany před povodněmi a lokality vhodné pro akumulaci vod jsou v návrhu ZÚR MSK obsaženy. Viz také vyhodnocení bodu 1 tohoto stanoviska. Do textu odůvodnění bude doplněna informace o použitém podkladu Plán oblasti povodí Odry (ve smyslu výše uvedeného).
	c) Ke kap. D.III.2 Protipovodňová ochrana a G.I. Veřejně prospěšné stavby konkrétně problematice vodní nádrže Nové Heřminovy uvádíme, že řešení této problematiky bylo ukončeno usnesením vlády č.444 ze dne 21.4.2008, kdy bylo rozhodnuto o konečném řešení ochrany sídel v povodí horního toku řeky Opavy pomocí menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. S tímto rozhodnutím byl Moravskoslezský kraj seznámen. Proto nepovažujeme za relevantní se v ZÚR ještě zabývat variantním řešením. Nevariantní řešení je třeba zohlednit i u souvisejících návrhů a úkolů.	ad2c	V souladu se schváleným zadáním ZÚR MSK jsou řešeny dvě varianty nádrže. Konstatujeme, že Mze požaduje variantu dle vládního usnesení č.444, tj. malá nádrž. Posuzování variantního řešení u dané problematiky je v souladu s úkoly územního plánování dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) SZ, kterým se ukládá prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

	d) K čl. 68 - odkaz obecně na kap. C Odůvodnění je obecný ve vztahu k orientaci v daném dokumentu, zřejmě asi díky tomu, že je tento text kopírován do příslušných částí návrhu ZÚR, viz též následný čl. 69. Není vůbec zřejmé co je pod touto formulací přesně zpracovatelem zamýšleno, neboť "Ostatní plochy a koridory nadmístního významu" protipovodňové ochrany nelze v kap. C nalézt. Požadujeme tento bod upřesnit nebo vypustit.	ad2d	Vzato na vědomí. Jedná se o obecnou informaci (upozornění), že na dané místo textu budou doplněny záměry a územní rezervy, které vyhovují kritériím dle § 187 stavebního zákona, přebírané ze schválených územních plánů VÚC, vždy vztahující se k danému tématu. Pro orientaci jsou nyní uvedeny formou tabulky v ZÚR MSK v části Odůvodnění.
	e) Část nazvaná Územní rezervy (čl. 69) tak jak je v textu zařazena evokuje dojem, že spadá pod kap. DIII.2. Protipovodňová ochrana. V tomto případě není správný odkaz na Odůvodnění kap. C; kde je problematika vodního hospodářství uváděna v kap. CXIII a netýká se protipovodňové ochrany. Vzhledem k uvedené nejasnosti a pro lepší orientaci požadujeme upřesnit. Navíc tento odkaz je obecný a měl by být pro lepší orientaci i upřesněn na přesné označení kapitoly, aby bylo zcela jasné o jaké konkrétní územní rezervy se jedná.	ad2e	Akceptováno. Označení bude upraveno. Bod. 69 bude předznačen nadpisem DIII. 3. Vodní hospodářství - územní rezervy. Jedná se o plochy územních rezerv z platných územních plánů VÚC na území kraje, které splňují kritéria dle § 187 stavebního zákona a které budou do ZÚR MSK, projednaných dle § 37 stavebního zákona s dotčenými orgány, převzaty z uvedených územních plánů VÚC .
	f) Vztahuje-li se čl. 69 k výhledovým akumulacím, pak se na základě odkazu na kap. C výkres B3 Odůvodnění konstatuje, že zde uvedené ÚR budou převzaty bez věcné změny ze schválených ÚP VÚC do návrhu ZÚR. V Odůvodnění, v kap. C.XIII.3. Územní rezervy - jsou uvedeny pouze výhledové lokality Dlouhá Loučka, Spálov, Čeladná, Horní Lomná a Spálené. Bez jakéhokoli slovního zdůvodnění zde nejsou uvedeny lokality Krásná a Bukovec, které byly též hájeny v rámci ÚP VÚC Beskydy (Bukovec jako suchý poldr). U lokality Bukovec je zřejmá problematika situování zátopy na polském území, proto se nejeví reálné možnosti jejího dalšího hájení. Nicméně vzhledem k tomu, že uvedené lokality jsou v souladu s návrhem Plánu oblasti povodí Odry, lze s tímto takto souhlasit. Přesné vymezení lokalit bude dáno Generalem, podle zákona č.181/2008 Sb., kterým se mění zákon o vodách a který bude podkladem pro návrh Politiky územního rozvoje.	ad2f	Podle Vyhodnocení územních plánů VÚC schválených pro území MSK, zpracovaného na základě ustanovení § 187 stavebního zákona krajským úřadem MSK a na základě posouzení pracovního znění Plánu oblasti povodí Odry nesplňují lokality Bukovec a Krásná kritéria dle tohoto ustanovení a není je tedy možno převzít do návrhu ZÚR MSK. Záměry ze schválených územních plánů VÚC (ať již přebírané do ZÚR, či ty nepřebírané do ZÚR) nejsou předmětem projednání s dotčenými orgány. V rámci vyhodnocení územních plánů VÚC schválených pro území kraje bylo posouzeno cca 320 záměrů a územních rezerv. Zpracované Vyhodnocení je samostatným dokumentem a účelem ZÚR není celý tento dokument v plném rozsahu převzít a uvádět také záměry, které kritéria dle ustanovení § 187 nesplňují a proto nejsou do ZÚR převzaty.
3.	Ke kap. E, čl. 74 - doporučujeme upravit formulaci týkající se území chráněných pro akumulaci povrchových vod tak, že do textu za slovo "morfologicky", bude vloženo slovo "geologicky" a budou vypuštěna slova "pro případné využití omezeného vodního bohatství". Takto doporučujeme prověřit a upravit ostatní příslušné texty (např. kap. A apod.).	ad3	Doporučení vzato na vědomí. Na základě jednání ze dne 10.2.2009 bude v textu ZÚR použita formulace „geologicky, morfologicky a hydrologicky“. S ohledem na skutečnost, že předmětné lokality jsou výhledovými akumulacemi (pro případ nedostatku pitné vody v budoucích obdobích) je žádoucí ponechat také text a "pro případné využití omezeného vodního bohatství" .
4.	Ke kap. F, čl. 97 - uvedené zásady pro rozhodování v území jsou obdobné jako pro další charakteristiky, aniž by zde byla vyzdvížena specifika tohoto krajinného rázu.	ad4	Informace vzata na vědomí. Cílem zásad pro rozhodování v území u jednotlivých typů krajiny je chránit a zachovat jejich stávající charakter, proto mohou být tyto zásady obdobné či stejné (např. zásady pro omezení suburbanizace, ochrana ZPF, přírody apod.) i když se jedná o různé typy krajiny.

5.	Ke kap.G, H - Protipovodňová ochrana, požadujeme, aby zde byly zohledněny i akce z nyní projednávaného návrhu Plánu oblasti povodí Odry, jehož spolupořizovatelem je Moravskoslezský kraj.	ad5	Z hlediska Plánu oblasti povodí Odry konstatujeme, že jeho pracovní znění bylo použito jako jeden z podkladů při pořizování ZÚR MSK. Opatření nadmístního významu vyplývají pro dané území z pracovního znění plánu oblasti Povodí Odry jsou uvedeny v návrhu ZÚR MSK v kapitole H. Požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD, konkrétně v podkapitole H. II. další požadavky na řešení v ÚPD obcí. Je však nutno také vzít v úvahu, že Plán oblasti Povodí Odry v daný okamžik není schválen a jeho znění tedy ještě nemusí být konečné. Průmět případných nových záměrů do ZÚR MSK, pokud vzniknou následně, bude řešen v rámci jejich aktualizace.
6.	Ke kap. I:		
	a) Do kapitoly 1. Plochy a koridory k prověření územní studií požadujeme doplnit lokalitu Spálené na řece Opavici. Návrh ZÚR nekoresponduje s textem Odůvodnění, kap. C IX, kde je k prověření územní studií navržen přehled lokalit vč. lokality Spálené bez Dlouhé Loučky a v návrhu je to opačně. Nutno opravit a sjednotit.	ad 6a	Text odůvodnění bude upraven tak, aby odpovídal návrhu ZÚR , kterým jsou vymezovány celkem čtyři plochy, v nichž je budoucí využití pro daný výhledový účel podmíněno zpracováním územní studie. Jde o lokality Horní Lomná, Čeladná, Spálov a Dlouhá Loučka. Lokalita Spálené bude převzata do návrhu ZÚR MSK na základě ustanovení § 187 stavebního zákona jako územní rezerva. Pro tuto lokalitu není ZÚR MSK definováno zpracování ÚS. Kapitola C.XIII.3 Územní rezervy Odůvodnění ZÚR MSK obsahuje přehled záměrů splňujících kritéria dle § 187 stavebního zákona přebírané z ÚP VÚC schválených na území MSK.
	b) Čl. 115 se zmiňuje stanovení lhůt k prověření územní studie, ale tyto zde nejsou uvedeny.	ad6b	V tabulce jsou uvedeny lhůty jak pro pořizování studií (r. 2030), tak pro jejich vklad do evidence ÚPP (r. 2033).
7.	A5 - Výkres oblastí, ploch a koridorů k prověření územní studií - je v legendě uvedeno <i>Prověření potřeby případné realizace VN Spálov, Čeladná, Horní Lomná a Dlouhá Loučka</i> - není zde uvedena lokalita Spálené. Obdobně je v Odůvodnění uvedeno, že <i>ZÚR navrhuje prověřit skutečné potřeby akumulované vody v těchto plochách podrobnou územní studií</i> . Proti tomuto vznášíme zásadní námitku v tom smyslu, že jakákoli územní studie nemůže rozhodovat o vodo hospodářských potřebách, které jsou nyní hájeny směrným vodo hospodářským plánem; následně budou konkrétní území chráněná pro akumulaci povrchových vod součástí Generelu podle § 28a zákona č.181/2008 Sb., kterým se mění zákon o vodách. Tento Generel bude podkladem pro návrh Politiky územního rozvoje a tedy následně i pro ZÚR. Požadujeme opravit.	ad7	ZÚR MSK převezmou ze schválených ÚP VÚC hájení územních rezerv pro plochy, které byly v ÚP VÚC sledovány jako území vhodné pro akumulaci povrchových vod (zásobník pitné vody). Ve čtyřech případech pak ZÚR MSK ukládají zpracování ÚS pro dané lokality, za účelem prověření možných dopadů jejich případné potřeby a dopadů na příslušná území. Jde o lokality Horní Lomná, Čeladná, Spálov a Dlouhá Loučka. Konkrétní území chráněná pro akumulaci povrchových vod, která budou uvedena v Generelu podle § 28a zákona č.181/2008 Sb., kterým se mění zákon o vodách, dosud nejsou definována, neboť Generel není vypracován. Bereme na vědomí skutečnost, že uvedený Generel bude následně podkladem pro návrh Politiky územního rozvoje a tedy také pro ZÚR. Studie, které budou zpracovány na základě ZÚR, budou v souvislosti se závěry posouzení vlivu ZÚR na naturální oblasti prověřovat skutečnou potřebu akumulace vody v retenčních územích (plochách) nebo protipovodňových nádržích, navržených v ZÚR k ochraně prostor pro akumulaci vody a protipovodňové ochrany a veřejných zájmů na akumulaci vody, protipovodňové ochrany a veřejných zájmů na ochraně přírody a krajiny, zejména lokalit soustavy NATURA. Vzhledem k tomu, že pořizování tzv. Generelu a zejména jeho posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí a lokality

				soustavy NATURA nelze předpokládat do doby vydání ZÚR považujeme prověření aktuálnosti veřejných zájmů v území lokalit vhodných pro akumulaci vod za naprosto transparentní a vhodné, zvláště, když horizont prověření je stanoven na rok 2030 a případné korekce lze do této doby provést v rámci vyhodnocování ZÚR ve smyslu stavebního zákona. Na základě jednání ze dne 10.2.2009 bude, při úpravě návrhu ZÚR podle výsledků projednání dle § 37, prověřena možnost nahradit výraz „ <i>skutečné potřeby akumulované vody</i> “ jiným vhodným pojmem.
8.	K Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území - opětovně nesouhlasíme s variantním posuzováním výhledové nádrže N. Heřminovy. Zároveň předpokládáme jistě úpravy v rámci zohlednění našich připomínek.	ad8		Mze požaduje variantu dle vládního usnesení č. 444, tj. malá nádrž. Požadavek variantního řešení (velká i malá nádrž) vychází z usnesení Zastupitelstva MSK. Jedná se o rozhodnutí kraje v samostatné působnosti. Organům kraje budou předloženy obě varianty, včetně jejich odůvodnění a doporučení ze strany MZE a dalších dotčených orgánů, k rozhodnutí o výběru jedné z nich.
	Zároveň doporučujeme zpracovateli používat správnou terminologii - není zřejmé co zpracovatel zamýšlel termínem "zranitelné útvary podzemních vod"(část A, 3.2) a nezohledňuje dopad na vody povrchové.			Termín "zranitelné útvary podzemních vod" (v části A. 3.2) bude upraven - do textu ZÚR bude zpracován pojem dle zákona č. 254/2001 Sb.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj. 44011/2007/05100 ze dne 25.11.2008			
	Ministerstvo průmyslu a obchodu jako orgán státní správy pro energetiku podle ustanovení § 16 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb. a dotčený orgán státní správy z hlediska působnosti podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 37 zákona č.183/2006 Sb.			
1.	Požadujeme zařadit záměr "Koridor pro vícenásobné vedení 400 a 110 kV Nošovice - Lískovec pro napájení vysunutého transformátoru 400/110 kV umístěného v Lískovci, včetně plochy pro rozšíření elektrické stanice 400 kV Nošovice". Důvodem je zajištění plochy a koridoru pro posílení a zvýšení spolehlivosti napájení oblasti Ostravska v souvislosti s výrazným navýšením odběrů v horizontu 10 let.	ad1		Krajský úřad zpracoval pro zásady územního rozvoje zadání, které obsahovalo hlavní cíle a požadavky na jejich řešení. Zadání bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, obcím, sousedním krajům a Ministerstvu pro místní rozvoj, stanoviska mohla být uplatněna do 30 dnů po jeho obdržení. Tato lhůta vypršela cca v polovině ledna 2008. Zadání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje bylo schváleno zastupitelstvem kraje dne 20. 2. 2008 usnesením č. 22/1917, doplnění zadání usnesením č. 23/2012 ze dne 24. 4. 2008. Pořizování zásad územního rozvoje je dlouhodobý proces, upravený zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Tento proces zahrnuje mj. vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR na udržitelný rozvoj území. V současné době byl již návrh včetně tohoto vyhodnocení zpracován a projednán s dotčenými orgány. Požadavek uplatněný v této fázi již nemůže být do nyní pořizovaných zásad územního plánu zpracován, bez nutnosti návratu k předchozí etapě a opakovaného projednávání. Vzhledem k předpokládanému časovému horizontu realizace (cca za 10 let) a omezené časové lhůtě pro pořízení ZÚR (2011) po které přestávají platit schválené územní plány VÚC, bude uvedený požadavek promítnut do ZÚR MSK až v první aktualizaci zásad územního rozvoje. Nyní bude tento požadavek sledován jako záměr na provedení změny v území v rámci územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje.

	<p>2. Požadujeme vypustit záměr "E8 - Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR), souběžné vedení se stávající trasou 400 kV".</p>	ad2	<p>Jedná se o záměr, který je navržen k převzetí ze schváleného územního plánu VÚC Beskydy. Tento záměr je obsažen také v Konceptii územního rozvoje Žilinského samosprávného kraje. Dále je tento záměr obsažen v pořizované Studii česko-slovenského příhraničí. S ohledem na uvedené a také s ohledem na nutnost zajistit návaznost na záměry s přeshraničním přesahem, bude uvedený záměr ponechán jako záměr k převzetí do ZÚR. Upozorňujeme, že ponecháním záměru v územně plánovací dokumentaci nevzniká povinnost jej realizovat.</p>
	<p>3. Územím Moravskoslezského kraje je navržena trasa nového produktovodu Loukov - Sedlnice a je zde i areál skladu v k.ú. Sedlnice. Plánovaná trasa produktovodu bude spolu se skladem sloužit ke skladování a přepravě nouzových zásob ropných výrobků ve smyslu zák. 189/1999 Sb., který ve svém § 3, odst. 2 uvádí m.j., že "Stavby skladovacích zařízení, produktovodů a ropovodů určených ke skladování a přepravě nouzových zásob ropy a ropných produktů se považují za veřejně prospěšné stavby" - míněno ve smyslu ustanovení zákona 183/2006 Sb. (zejména § 170 a § 36). Plánovaná stavba produktovodu Loukov - Sedlnice je uvedena v záměrech nadmístního významu převzatých ze schválených územních plánů velkých územních celků a současně je mimo jiné zakreslena jako veřejně prospěšná stavba s označením PR1 i v koordinačním výkresu. V souvislosti s dalším postupným projednáváním přípravy stavby produktovodu Loukov - Sedlnice (bylo vydáno právoplatné územní rozhodnutí a připravuje se projednání v rámci stavebního řízení) dochází k drobným úpravám trasy připravovaného produktovodu.</p>	ad3	<p>Vzato na vědomí. Jedná se o záměr obsažený ve schváleném územním plánu VÚC Beskydy jako veřejně prospěšná stavba, navržený k převzetí do ZÚR projednaných s dotčenými orgány dle § 37 stavebního zákona. Pro předmětný záměr je již vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které je nutno považovat za limit v území.</p>
	<p>Vzhledem k měřítkům výkresů (1: 100 000, výřezy 1:50 000) v grafické části projednávané dokumentace ZÚR a stanovenému koridoru 300 m (na obě strany od osy zakresleného produktovodu) pro umístění této veřejně prospěšné stavby, nemají tyto změny na stávající zákres plánované trasy produktovodu podstatný vliv.</p>		<p>Vzato na vědomí.</p>
	<p>4. Na území Moravskoslezského kraje jsou situovány i čerpací stanice pohonných látek (ČS PHL), které jsou v majetku ČEPRO, a.s. Stanice jsou provozovány pod obchodní značkou EuroOil a jsou začleněny do systému nouzového zásobování ropnými produkty.</p>	ad4	<p>Vzato na vědomí.</p>
	<p>U ostatních investičních záměrů jiných investorů zahrnutých do ZÚR Moravskoslezského kraje (el. vedení, vodovodní řady, dopravní stavby apod.) ČEPRO, a.s. požaduje, aby tyto stavby respektovaly stávající ČS PHL v jejich majetku, a. s. a při jejich projekční přípravě i realizaci byl zajištěn jejich stálý a neomezený provoz.</p>		<p>Požadavek je nad rámec zákonného zmocnění zásad územního rozvoje (územně plánovací dokumentace). V ZÚR není možné ukládat podmínky pro realizaci staveb, toto je předmětem příslušných správních řízení při povolování jednotlivých záměrů. Rovněž není možné upřednostňovat jediný zájem na úkor druhých.</p>

5.	Požadujeme řešit překryv prvků územního systému ekologické stability s výhradními ložisky ve smyslu ustanovení § 15 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. Z hlediska zájmů chráněných Ministerstvem průmyslu <u>nelze obecně akceptovat zapracování prvků ÚSES, ptačích oblastí a evropsky významných lokalit</u> do ploch výhradních ložisek. Připomínku jsme uplatnili již v návrhu zadání.	ad5	Jak bylo konstatováno již v etapě zadání ZÚR je územní překryv výhradních ložisek s ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami a vymezením průběhu územního systému ekologické stability (ÚSES) střetem, který nelze řešit na úrovni územního plánování. Orgán územního plánování pouze územně stabilizuje průběh ÚSES vymezený příslušným orgánem ochrany přírody a ve své dokumentaci dále vymezuje limit, kterým je lokalizace naturových oblastí stanovených podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
			ZÚR nemají právní sílu tento střet řešit a je na centrálních orgánech, aby se dohodly o vzájemných prioritách v oblasti státní energetické politiky, politiky státu ve vztahu k nerostnému bohatství a ochraně přírody a nedelegovaly tuto úlohu, nad rámec zákonných zmocnění, na dokumentaci pořizovanou krajem. Je třeba pamatovat i na povinnost těžební organizace zakotvenou v horním zákoně v § 10 odst. 1 písm. d), a to řešit včas střety zájmů při stanovení dobývacího prostoru a při plánované otvírce, přípravě a dobývání výhradního ložiska především s cílem omezit nepříznivé vlivy na životní prostředí. Závěry z jednání dne 11.2.2009: a) Na základě uskutečněného jednání mezi MPO a zástupci MŽP akceptuje MPO způsob vyhodnocení připomínky ve vztahu k územím soustavy Natura 2000 (tj. ptačí oblasti a EVL). MPO bere na vědomí, že se v daném případě jedná o stávající limity v území. b) Na základě výše zmíněného jednání zástupci MPO konstatují, že prvky ÚSES vymezené v ZÚR MSK budou ze strany MPO akceptovány, v případě zapracování textu který vzejde z dalšího jednání MPO a MŽP do ZÚR MSK nebudou již vznášeny k ZÚR MSK další připomínky.
			Po diskusi k tomuto bodu pořizovatel ZÚR MSK navrhuje: Zpracovat do ZÚR MSK text (navrhovaný již při jednání k této problematice mezi ČBÚ Praha a KÚ MSK Ostrava) a to následovně: <i>Do bodu 74. ZÚR MSK (do kapitoly E. Upřesnění územních podmínek koncepce a ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území) doplnit následující bod (odrážku):</i> <i>Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky ÚSES zohlednit tyto podmínky:</i> <i>akceptovat charakter prvků ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území;</i> • <i>stávající ÚSES nacházející se na ložiscích nerostných surovin, je vymezen s tím, že v případě budoucího využití ložiska budou plánované rekultivační a sanační práce přizpůsobeny a řešeny ve prospěch ÚSES;</i> • <i>nové návrhy ÚSES pokrývající ložiska, CHLÚ, DP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska</i>

			<p>(např. aby byly vymežovány podél hranice DP, CHLÚ nebo ložiska nevyhrazeného nerostu).</p> <p>Do odůvodnění ZÚR MSK pak u příslušného zdůvodnění navrženého řešení této kapitoly uvést také text: <i>Vymezení ÚSES není důvodem k zablokování těžby (využití ložisek může koexistovat s ÚSES, případně mohou být navržena kompenzační opatření k obnově funkce ÚSES).</i> AKCEPTONÁNO.</p>
8.	Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1, čj. 19295/2008 ze dne 1. 12. 2008		
	V souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona a ve spojení s ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme toto své stanovisko k návrhu Zásad Moravskoslezského kraje (dále jen: "návrh ZÚR"):		Podle obálky předáno k poštovní přepravě dne 5.12.2008
A	Kapitolu A. Textové části ZÚR, bod 1 požadujeme upravit na toto znění: " ZÚR stanovují priority územního plánování Moravskoslezského kraje s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. ZÚR stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje s ohledem na zákonem danou povinnost chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví."	ad A	V požadavku uvedený text je přímou citací ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona. Požadavek je mimo rámec poslání územně plánovací dokumentace, která nemůže citovat ve svých ustanoveních texty právních předpisů, ale má definovat úkoly a cíle, které k naplnění uvedeného požadavku zákona mají vést a které je možné v územně plánovací dokumentaci definovat.
B	Kapitolu B. Textové části ZÚR požadujeme doplnit o tento bod: Při řešení využití tzv. brownfields věnovat zvláštní pozornost ochraně a optimálnímu využití technických památek a industriální architektury. Vytvářet podmínky pro zajištění ochrany a vhodného využití technických památek a industriální architektury. Vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields) s respektováním industriální architektury jako prvořadého fenoménu celého regionu a jako součásti nezanedbatelného kulturního bohatství, s přesahem do sousedních států."	Ad B	Požadavek je nad rámec možností ZÚR, které stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. V tomto směru je v obecných kriteriích a požadavcích stanoven požadavek na přednostní využívání ploch brownfields. ZÚR však již nemá zmocnění určovat konkrétní účel využití daných ploch ani stanovovat podmínky na architektonické či technické řešení jednotlivých objektů či celých areálů. Ochrana památek je upravena zákonem č. 20/1987 Sb., jehož respektování je obecně závazné. Je dle našeho názoru nadbytečné podmínky zákona opakovat v ZÚR. Částečně lze uvedenou problematiku řešit na úrovni územně plánovací dokumentace obcí, kde je možné stanovit zařazení ploch brownfields do ploch s určitým funkčním využitím.
D	Kapitolu D. Textové části ZÚR požadujeme doplnit o tyto body:	Ad D	
	"Při prověřování možnosti budoucího využití ploch územních rezerv zohlednit veřejný zájem na zachování původní sídelní struktury a kulturních hodnot v území a zájmy památkové péče a ochrany původního krajinného rázu."		Podmínky ochrany sídelní struktury, kulturních hodnot území, krajinného rázu i objektů památkové péče jsou zahrnuty v kapitole E. Návrhu ZÚR. Podmínky uvedené v kapitole E. Návrhu ZÚR je nutno zohlednit souběžně s podmínkami obsaženými v kapitole D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy. Podmínky ochrany původní sídelní struktury a kulturních hodnot v území a zájmy památkové péče a ochrany původního krajinného rázu jsou v ZÚR obsaženy.

	"Při upřesnění tras v koridorech vymezených územně plánovací dokumentací nesmí být trasou a souvisejícími stavbami dotčeny nemovitosti a plochy, které jsou předmětem památkové ochrany a prostředí (nemovitých) kulturních památek."		Ochrana památek je upravena zákonem č. 20/1987 Sb., jehož respektování je obecně závazné. Uvedený požadavek je nad možnosti územně plánovací dokumentace. Trasy liniových staveb jsou v rámci definovaných koridorů upřesňovány v etapě přípravy jednotlivých záměrů a jsou stabilizovány v územním řízení. Uvedený požadavek je tedy nutno uplatnit v procesech pořizování jednotlivých ÚPD obcí, případně v navazujících správních řízeních přípravy a při povolování jednotlivých záměrů.
	"Výstavbu větrných elektráren odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životnímu prostředí a krajinnému rázu i ke kulturním a civilizačním hodnotám území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných lokalitách."		Podmínky pro využití území pro umístění větrných elektráren jsou v návrhu ZÚR obsaženy. Jsou definována území, v nichž jejich umístění není přípustné, pro jejich umístění mimo takto definovaná území jsou pak v ZÚR stanovena kritéria. Zároveň je nutno zohlednit stanovené územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území. Podrobně jsou pak podmínky výstavby VE posuzovány v rámci správních řízení při povolování jednotlivých záměrů a také v rámci procesu EIA. Je povinností správních orgánů postupovat v takových řízeních v souladu s právním řádem (přihlížet tedy k ochraně přírody, krajiny, životnímu prostředí a krajinnému rázu i ke kulturním a civilizačním hodnotám území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví) a není možné takovou povinnost ukládat v územně plánovací dokumentaci.
E	Ke kapitole E. Textové části ZÚR sdělujeme: V řešeném území se nachází následující památkově chráněná území: Městské památkové rezervace (MPR): Nový Jičín, Příbor, Štramberk; Městské památkové zóny (MPZ): Bruntál, Rýmařov, Brušperk, Frýdek, Místek, Karviná, Bílovec, Frenštát pod Radhoštěm, Fulnek, Odry, Budišov nad Budišovkou, Hlučín, Hradec nad Moravicí, Opava, Moravská Ostrava, Ostrava-Poruba, Ostrava- Přívoz, Ostrava-Vítkovice; VPR - vesnická památková rezervace a VPZ - vesnická památková zóna okres Bruntál VPR - Heřmanovice VPZ - Karlova Studánka, Malá Morávka, Petrovice, Piskořov, Žďárský potok VPZ - Komorní Lhotka okres Opava VPR Lipina	Ad E	Sdělení vzato na vědomí. Městské a vesnické památkové rezervace a zóny na území kraje jsou obsaženy v Průzkumech a rozbořech zpracovaných pro pořízení ZÚR MSK v rozsahu ÚAP a budou rovněž součástí limitů pořizovaných územně analytických podkladů kraje. V kapitole E.II. podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot jsou v bodě 75. ZÚR stanoveny městské a vesnické památkové rezervace a zóny na území kraje jako významné prvky kulturního a historického dědictví kraje. V bodě 76. ZÚR jsou pak uvedeny podmínky jejich ochrany definované ZÚR MSK.
	Bod č. 76 požadujeme doplnit o tyto zásady: "Při vymezení ploch pro větrné elektrárny mimo velkoplošná a maloplošná přírodní nebo památkově chráněná území a jejich bezprostřední okolí vzít v úvahu skutečnou výšku jednotlivých stožárů větrné elektrárny a prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území a nedochází k vizuální kontaminaci prostředí ve vzdálenosti více než 5 km (cca 25 km)."		V bodě 76. návrhu ZÚR je stanovena povinnost při vymezení ploch pro větrné elektrárny: prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady a zámky). S ohledem na ostatní omezující podmínky umístění větrných elektráren se uvedená vzdálenost 5 km se jeví pro ochranu zbývajících kulturně historických hodnot dostatečná.

H	Kapitolu H Textové části ZÚR, část H.I. požadujeme doplnit o tento bod:	Ad H	
	Urbanistická struktura a historický stavební fond těchto sídel uvedených v bodu H.I. nesmí být plánovanou dopravní a technickou infrastrukturou nebo protipovodňovými opatřeními nijak narušen nebo znehodnocen"		Požadavek je návrhem ZÚR již naplněn. V kapitole E jsou obsaženy podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území (včetně urbanistické struktury a historických, kulturních hodnot atd.). Tyto podmínky je nutno respektovat souběžně s úkoly a podmínkami uvedenými v kapitole H. Požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení ÚPD obcí.
	Výkres A3b – Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant:: Požadujeme doplnit zákonem chráněné památkové rezervace a zóny.	ad výkres A3b	Výkres A3b obsahuje navrhované řešení ZÚR, jedná se o grafický průmět v ZÚR definovaných pohledových obrazů významných krajinných horizontů a krajinných a kulturně historických dominant. Zákonem chráněné památkové rezervace a zóny jsou definovány správními rozhodnutími, jedná se tedy o vstupní limity v území (nejsou navrhovaným řešením ZÚR) jejich průmět do území je v souladu s právní úpravou obsažen v tzv. koordinačním výkrese.
	Výkres B 1 - Koordinační výkres Do dokumentace požadujeme vyznačit lokality národních kulturních památek (dále jen NKP). Tyto považujeme z hlediska památkové ochrany za prioritní, než v dokumentaci vyznačené významné kulturní dominanty (i když se v některých případech se kryjí s NKP). <i>Jejich seznam je i dispozici na webových stránkách NPÚ www.npu.cz v rubrice Monument</i>	ad výkres B1	V koordinačním výkrese jsou zobrazeny limity v území vyplývající z právních předpisů či správních rozhodnutí - vyjádřitelné v daném měřítku a je do něj promítnuto také vlastní řešení ZÚR. Významné kulturní dominanty zobrazené ve výkrese jsou ty, které takto definuje ZÚR v kapitole E. Požadavek na zakreslení lokalit národních kulturních památek v koordinačním výkrese ZÚR je v měřítku ZÚR pro přehlednost výstupu nerealizovatelný, jedná se o požadavek příslušející obsahu a měřítku územního plánu.
	Požadujeme změnit definici některých pojmů - pojem významná sakrální stavba je neurčitý, terminologicky těžko uchopitelný. Z hlediska ochrany kulturních hodnot je přesnější termín kulturní památka, národní kulturní památka a sakrální stavba, neboť KP či NKP může být též významnou sakrální stavbou.		Významné sakrální stavby definuje ZÚR ve svém řešení jako kulturní hodnoty území, tyto hodnoty ale nemusí být zároveň ani KP ani NKP. Ochrana NKP a KP je řešena zákonem č. 20/1987 Sb. Ochranu hodnot území definovaných ZÚR je nutno zajistit podmínkami stanovenými v návrhu ZÚR.
	V koordinačním výkrese není např. uvedena městská památková rezervace Příbor, kterou požadujeme doplnit.		V koordinačním výkrese je uvedena městská památková rezervace Příbor (≤10ha). Připomínka je bezpředmětná.
	Dále požadujeme zakreslit v okrese Nový Jičín - archeologickou památkovou rezervaci Štramberk, Šipka (prohlášena r. 1960)		V koordinačním výkrese zakreslena Městská památková rezervace je. Plocha archeologické rezervace Šipka je evidována v územně analytických podkladech. Její rozloha je podle podkladů cca 2,8 ha. Do koordinačního výkresu je možné existenci tohoto prvku vyznačit - pouze jako bodový jev (obdobně jako památkové rezervace<10 ha - bude doplněno.
9.	Ministerstvo dopravy, nábřeží L.Svobody1222/12, 110 15 Praha 1, čj. 564/2007-910-UPR/9 ze dne 25.11.2008		

	Připomínky a požadavky MD, které byly uplatněny při zadání a v rámci zpracování návrhu jsou akceptovány. K návrhu ZÚR Moravskoslezského kraje nemáme další připomínky		Vzato na vědomí. Bez připomínek.
10.	Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 936/3, 17034 Praha 7, čj. MV-76649-7/OSM ze dne 19.12.2008 (doručeno 29.12.2008)		
	Na základě vašeho oznámení č.j.: MSK 157648/2008 ze dne 30. 9. 2008 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR jednotlivých sledovaných jevů (81;82;105;110;111 a 112) vám sdělují, že proti vašemu návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje byly uplatněny připomínky:		Stanovisko uplatněno po stanovené lhůtě. Podle ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona se ke stanoviskům uplatněným dotčenými orgány po lhůtě nepřihlíží.
	<u>Odboru informačních a komunikačních technologií Policie ČR Správy Severomoravského kraje Ostrava</u> pod Č.j.: PSM-377-70/ČJ-2008-IT ze dne 25.11.2008, resp. 17.12.2008 (dále viz příloha)		Písemnost obsahuje výčet sítí a zařízení ve správě Policie ČR SM kraje Ostrava - jedná se o limity v území. Jevy zobrazitelné v měřítku ZÚR budou promítnuty do koordinačního výkresu ZÚR.(v případě dodání podkladů).
	<u>Odboru informační infrastruktury MV</u> (dříve: Odbor rozvoje a výstavby komunikací Sekce spojení a komunikací MV) pod Č.j: SIKI-11081110-2007 ze dne 27.7.2007, které vám byly odeslány dne 19.10.2007 pod Čj.: OSM 2608/05-2007 a následně 14.1.2008 pod Čj.: MV-5705-110SM-2008 a zůstávají v platnosti.		Písemnostmi byly poskytnuty informace a údaje o území pro potřeby vypracování územně analytických podkladů kraje. Jedná se o limity v území. Jevy zobrazitelné v měřítku ZÚR budou promítnuty do koordinačního výkresu.
	Naše stanovisko je bez vyjádření HZS Moravskoslezského kraje, který je dle zákona č.239/2000Sb. a zákona č.186/2006Sb. " samostatným" dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a byl vámi osloven samostatně.		Vzato na vědomí. Stanovisko HZS Ostrava viz č. 18.
11.	Státní energetická inspekce - Územní inspektorát pro MSK, Provozní 5491/1, 722 00 Ostrava, čj. 2334/08/S-477/80.103/Dr ze dne 10.11.2008		
	ČR-SEI vydává podle oprávnění dle ustanovení § 94 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko: ČR-SEI souhlasí s předloženou dokumentací.		Vzato na vědomí (souhlas).
12.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1, čj. SÚJB/OPZ/26680/2008 ze dne 21.11.2008		
	K vašemu oznámení o společném jednání k návrhu čj. MSK 157648/2008 ze dne 30.9.2008 vám sdělujeme, že nemáme připomínky Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje.		Vzato na vědomí (bez připomínek).
13.	Český báňský úřad, Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město, čj.2700/08 ze dne 28.11.2008		
	Český báňský úřad se na základě oznámení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje seznámil s návrhem Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen "návrh ZÚR"), který byl zpřístupněn na internetové stránce krajského úřadu, a na základě zmocnění uvedeném v ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., vydává k návrhu ZÚR toto stanovisko:		

1.	<p>Text bodu A "PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ" pomíjí skutečnost, že na území Moravskoslezského kraje je umístěno nerostné bohatství republikového a nadnárodního významu a jeho využití bude ještě na delší dobu zásadním způsobem ovlivňovat všechny aktivity - všechny 3 sloupy udržitelného rozvoje (ekonomický, ekologický a sociální). Zajištění ochrany a využití zejména nadregionálních energetických zdrojů musí proto být jednou z priorit územního plánování. V textu však uvedeno není. Proto požadujeme jeho doplnění. Tato připomínka je zásadní.</p>	ad1	<p>Ochrana a využití neobnovitelných přírodních zdrojů je dána zákonem č.44/1988 Sb. Úkolem územně plánovací dokumentace není opakování či citace právních předpisů. Výsledkem ÚPD je stanovení takových podmínek a požadavků na využívání území, které mají vést k udržitelnému rozvoji. Z tohoto důvodu ZÚR stanovují požadavek na <i>koordinaci zájmů těžby s ostatními v území (včetně ochrany přírody, hodnot v území a to v souladu s udržitelným rozvojem)</i>. Není možné preferovat jediný zájem na úkor ostatních.</p> <p>Závěr z jednání dne 27.1.2009 Do návrhu ZÚR MSK doplnit do priorit územního plánování dle stanoviska ČBÚ následující požadavek (nová priorita): <u><i>ochrana a využití zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje</i></u></p>
2.	<p>K bodu C. V čl. 24 je uvedeno, že specifické oblasti jsou "území specifických přírodních nebo civilizačních hodnot republikového nebo krajského (nadmístního) významu". Nepřesně je citován nadmístní význam - zákon neříká, že nadmístní je krajský, ale že přesahuje území jedné obce. To není totéž!</p> <p>Dále celý obsah kapitoly se tímto vymezením specifických oblastí neřídí. Z povahy věci vyplývá, že plochami nadmístního významu jsou také lokality s ložisky nerostů. Nejsou nám známa žádná ložiska nerostů, která by měla význam pouze pro jedinou obec. Tato skutečnost musí být v ZÚR uvedena. Netrváme na výčtu všech ložisek v textu ZÚR, ale v obecné poloze je nutné tyto přírodní zdroje jako specifické oblasti uvést. Jinak nebude ZÚR splňovat náležitosti stanovené stavebním zákonem, ani § 15 horního zákona. Výčet ložisek je možné vyřešit odkazem na evidence vedené MŽP a Českou geologickou službou - Geofondem, popřípadě také odkazem na grafickou přílohu k vyhodnocení vlivů na ŽP č. 4a, označenou nesprávně jako "Vliv na horninové prostředí" (viz připomínka níže).</p> <p>Současně je nutno stanovit úkol pro územní plánování pro vytvoření předpokladů pro ochranu a využití těchto neobnovitelných přírodních zdrojů. Tato připomínka je zásadní.</p>	ad2	<p>Připomínka bude zohledněna, s ohledem na skutečnost, že vyhláška 500/2006 Sb. definuje požadavek na vymezení nadmístních rozvojových oblastí a nadmístních rozvojových os bude výraz "krajských" z textu zcela vypuštěn. ZÚR zpřesňují vymezení specifických oblastí dle PÚR 2006 se zohledněním pracovního znění PÚR 2008. Vymezení os a oblastí vyplývá ze zhodnocení stavu v území, zejména ze sociodemografických, ekonomických a dalších hodnocení (jde o průmět a zobrazení jevu, jak se dané území chová, co se v něm děje a jak se vyvíjí). V případě specifických oblastí se jedná o území, jejichž rysem jsou dlouhodobé problémy z hlediska udržitelného rozvoje území v porovnání s ostatním územím ČR, zároveň se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy republikového nebo nadmístního významu. ZÚR MSK tak splňuje požadavek stavebního zákona a konkrétně ve specifických oblastech SOB2 Beskydy a SOB4 - Karvinsko ukládá požadavky na koordinaci zájmů z hlediska udržitelného rozvoje území.</p> <p>Ložiska nerostů jsou limitem v území, daný stavem horninového prostředí. Přehled limitů v území je podle nového stavebního zákona sledován v územně analytických podkladech kraje a není obsahem ÚPD kraje, tj. ZÚR MSK. Limity jsou zobrazovány v ÚPD pouze v tzv. koordinačním výkrese - kde jsou všechny údaje o území (vyjádřitelné v daném měřítku) zobrazeny.</p> <p>Dtto jako u bodu 1 Ochrana a využití neobnovitelných přírodních zdrojů je dána zákonem č.44/1988 Sb. Úkolem územně plánovací dokumentace není opakování či citace právních předpisů. Výsledkem ÚPD je stanovení takových podmínek a požadavků na využívání území, které mají vést k udržitelnému rozvoji. ZÚR stanovují požadavek na koordinaci zájmů těžby s ostatními zájmy v území (včetně ochrany přírody, hodnot v území a to v souladu s udržitelným rozvojem). Není možné preferovat jediný zájem na úkor ostatních.</p> <p>Závěr z jednání dne 27.1.2009: Lokality s ložisky nerostů a chráněná ložisková území a dobývací prostory jsou v ZÚR obsaženy dle požadavků prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (vyhl. č. 500/2006 Sb.) jako limity využití území v části Odůvodnění ZÚR v koordinačním výkrese.</p>

3.	V bodě C - SOB 4, čl. 28 upozorňujeme na možné důsledky realizace úkolu pro územní plánování "Vytvářet územní podmínky pro rekultivaci území postiženého těžbou s využitím hodnotných přírodních prvků vzniklých v rámci přirozené sukcese i cílené rekultivace s jejich vhodným začleněním do systému zeleně s cílem zachování ekologické stability a prostupnosti krajiny". Jak ukazuje vývoj z jiných lokalit po těžbě nerostů na území kraje, vede rekultivace cestou přirozené sukcese poměrně neomylně ke vzniku území NATURA a tím i podvázání možných návazných ekonomických a sociálních aktivit v širokém území karvinské aglomerace.	ad3	Upozornění vzato na vědomí.
	Uvedený úkol se tím také dostává do rozporu s čl. 78 zásad, kde pro území celého kraje je založen úkol "podporovat polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území". Dále upozorňujeme, že tam, kde došlo k vynětí z půdního fondu pro potřeby těžby, je již řadou platných správních aktů způsob provedení rekultivace určen a územní plán nemůže měnit platná správní rozhodnutí.	ad3	Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území není v rozporu s čl. 28 ZÚR - i přírodní prvky jsou součástí území a jedná se pouze o jeden z možných způsobů jeho využití Upozornění vzato na vědomí. Pravomocná správní rozhodnutí jsou považována za limity v území, jsou na řešení územních plánů nezávislá a není možné je územně plánovací dokumentací změnit. Závěr z jednání dne 27.1.2009 Bude provedena úprava textu ZÚR, požadavek na polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch bude do textu tam, kde je to možné (čl. 28), zařazen před výše uvedenou formulaci (tj. před text <i>Vytvářet územní podmínky pro rekultivaci území postiženého těžbou s využitím hodnotných přírodních prvků vzniklých v rámci přirozené sukcese i cílené rekultivace s jejich vhodným začleněním do systému zeleně s cílem zachování ekologické stability a prostupnosti krajiny</i>).
4.	V bodě D.II.2 čl. 59 je v rozporu s § 24 a § 27 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horninový zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedeno, že dobývací prostor zajišťuje ochranu horninového prostředí. Dobývací prostor je báňské oprávnění k dobývání výhradního ložiska a rozhodnutí o využití území v těžbě věci. Žádný právní předpis nevymezuje věcně, co je to "horninové prostředí" a nezakládá jeho ochranu. Pokud jde o podzemní zásobníky plynu, jedná se podle § 34 horninového zákona o tzv. zvláštní zásah do zemské kůry a ochranu území pro tento zvláštní zásah do zemské kůry nezajišťuje dobývací prostor, ale chráněné území (blíže § 6 vyhl. č.364/1992 Sb.). Tuto připomínku považujte za zásadní.	ad4	Formulace text bude upravena tak, aby odpovídala příslušnému zákonu. ZÚR nemohou suplovat příslušné správní rozhodnutí. Vymezují však plochu, která má sloužit pro ochranu území před jinými aktivitami do doby vydání příslušného rozhodnutí. Závěr z jednání dne 27.1.2009 Bude provedena úprava textu ZÚR, formulace <i>dobývací prostor zajišťuje ochranu horninového prostředí</i> bude nahrazena formulací <i>dobývací prostor zajišťuje využití území ve smyslu horninového zákona</i> .
5.	V bodě D. čl. 70. Český báňský úřad zásadně nesouhlasí se stanovením prvků ÚSES v lokalitách, kde by mohly znemožnit vyžití ložisek nerostů. Ložiska nerostů jsou nepřemístitelným přírodním zdrojem a v intenci § 15 odst. I horninového zákona jsou orgány územního plánování povinny volit taková řešení, která zajistí jak vybudování systému ekologické stability, tak využití ložisek nerostů. Tuto připomínku považujte za zásadní.	ad5	ZÚR nemají právní sílu tento střet v případě potřeby využití nerostného bohatství řešit. Je na centrálních orgánech, aby se dohodly o vzájemných prioritách v oblasti státní energetické politiky, politiky státu ve vztahu k nerostnému bohatství a ochraně přírody a nedelegovaly tuto úlohu, nad rámec zákonných zmocnění, na dokumentaci pořizovanou krajem. Je třeba pamatovat i na povinnost těžební organizace zakotvenou v horninovém zákoně, a to <i>řešit včas střety zájmů při stanovení dobývacího prostoru a při</i>

			ad5	<p><i>plánované otvírce, přípravě a dobývání výhradního ložiska především s cílem omezit nepříznivé vlivy na životní prostředí.</i></p> <p>Závěr z jednání dne 27.1.2009</p> <p>Na základě výše zmíněného jednání zástupci MPO konstatují, že prvky ÚSES vymezené v ZÚR MSK budou ze strany MPO akceptovány v případě zpracování textu, který vzejde z dalšího jednání MPO a MŽP do ZÚR MSK, nebudou již vznášeny k ZÚR MSK další připomínky.</p>
			ad5	<p>Po diskusi k tomuto bodu pořizovatel ZÚR MSK navrhuje:</p> <p>Zpracovat do ZÚR MSK text (navrhovaný již při jednání k této problematice mezi ČBÚ Praha a KÚ MSK Ostrava) a to následovně:</p> <p>Do bodu 74. ZÚ MSK (do kapitoly E. Upřesnění územních podmínek koncepce a ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území) doplnit následující bod (odrážku):</p> <p><i>Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky ÚSES zohlednit tyto podmínky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>akceptovat charakter prvků ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území;</i> • <i>stávající ÚSES, nacházející se na ložiscích nerostných surovin, je vymezen s tím, že v případě budoucího využití ložiska budou plánované rekultivační a sanační práce přizpůsobeny a řešeny ve prospěch ÚSES;</i> • <i>nové návrhy ÚSES pokrývající ložiska, CHLÚ, DP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska (např. aby byly vymezovány podél hranice DP, CHLÚ nebo ložiska nevyhrazeného nerostu).</i> <p>Do odůvodnění ZÚR MSK pak u příslušného zdůvodnění navrženého řešení této kapitoly uvést také text:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vymezení ÚSES není důvodem k zablokování těžby (využití ložisek může koexistovat s ÚSES, případně mohou být navržena kompenzační opatření k obnově funkce ÚSES).</i>
6.	V bodě E. 1., čl. 74 je založena ochrana pouze jediného nerostného zdroje (černé uhlí) na jedné straně, ale současně je založena ochrana všech prvků ÚSES, bez ohledu na její důsledky. S tímto přístupem zásadně nesouhlasíme pro ty případy, kdy ÚSES kolidují s dobývacími prostory a s ložisky nerostů způsobem, který by znemožnil budoucí využití těchto nepřemístitelných přírodních zdrojů.		ad6	<p>Kapitola E1 Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot v bodě 73. definuje to, co je v rámci MSK považováno za nejvýznamnější přírodní hodnoty území (jak vyplynuly z PR a R, v rozsahu ÚAP). V tomto bodě jsou jako hodnoty uvedeny také Zdroje nerostných surovin, a to nejen <i>ložisko černého uhlí republikového významu Česká část Hornoslezské pánve</i>, ale také <i>ostatní ložiska vyhrazených a nevyhrazených nerostů (výhradní a nevýhradní ložiska dle příslušných registrů ČGS Geofond)</i>.</p>

		ad6	Následně v bodě 74 návrhu ZÚR jsou stanovovány podmínky pro využívání území, ve vztahu k uvedeným hodnotám. Návrh ÚSES nevyvolává nyní takové kolize s DP a ložisky nerostů, které by znemožňovaly budoucí využití nepřemístitelných přírodních zdrojů. Překryv obou zájmů v území je možný. V případě, že některý z nich svým významem převyší výrazně druhý, bude nutno v rámci aktualizace ZÚR tuto problematiku řešit dle aktuální situace.
	Tuto skutečnost jsme neměli možnost v konkrétních případech v potřebných podrobnostech a souvislostech posoudit, protože vůči orgánům státní báňské správy nebylo naplněno ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (" <i>Před schválením předkládá příslušný orgán ochrany přírody návrh plánu systému ekologické stability nebo zpracovaný projekt systému ekologické stability k posouzení a projednání dotčeným orgánům státní správy či účastníkům řízení.</i> "),		Připomínka směřuje vůči orgánu ochrany přírody. Orgán územního plánování pouze v ÚPD územně stabilizuje průběh ÚSES vymezený příslušným orgánem ochrany přírody.
	Úkoly stanovené pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot území je nutno stanovit také pro všechny nerostné zdroje nadmístního významu. Tuto připomínku považujte za zásadní.		Ochrana a využití neobnovitelných přírodních zdrojů je dána zákonem č.44/1988 Sb. Úkolem územně plánovací dokumentace není opakování či citace právních předpisů. Výsledkem ÚPD je stanovení takových podmínek a požadavků na využívání území, které mají vést k udržitelnému rozvoji. Není možné preferovat jediný zájem na úkor ostatních.
7.	V části vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj je grafická příloha 4a "Vliv na horninové prostředí". Název přílohy je v rozporu jak s hmotným obsahem (zdroje nerostů a hranice jejich právní ochrany a využití, poddolovaná území, sesuvy a skládky), tak s právním vymezením rozsahu posuzování vlivů (bod č. 5 přílohy č.1 stavebního zákona neumožňuje posuzovat vliv na "horninové prostředí". Nejsou uvedeny všechny rizikové geofaktory životního prostředí podle výsledků geologických prací (§ 13 zákona č. 62/1988 Sb., příloha č.9 vyhl. č.369/2004 Sb.) ve vztahu k posuzovaným fenoménům (" <i>Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení</i> ").	ad7	Jak vyplývá ze zákona č.17/1992 Sb. je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Horninové prostředí je složkou životního prostředí. Horninovým prostředím se rozumí svrchní část litosféry v dosahu lidské činnosti. Je tvořeno horninami, které obsahují podzemní vody, plyny a neobnovitelné přírodní zdroje. Kvalita horninového prostředí je faktor ovlivňující v mnoha aspektech život člověka a jeho bezprostřední životní podmínky. Veškeré informace o vlastnostech a stavu v území, údaje o území a další skutečnosti byly v rámci průzkumů a rozborů zpracovány. V příloze č. 5 stavebního zákona, na kterou se připomínka odvolává, je uveden pouze rámcový obsah vyhodnocení zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí dle stavebního zákona. S ohledem na níže uvedené je v návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení §18 a §19 stavebního zákona řešen a posouzen vliv ZÚR na specifický fenomén (daný existujícím stavem horninového prostředí). Z výsledku vyhodnocení v rámci průzkumů a rozborů vyplynulo, že stav horninového prostředí v řešeném území (kraje) je charakteristický existencí zejména rozsáhlých významných ložisek černého uhlí (představujících jediný dobývaný zdroj této suroviny v rámci celé ČR v současnosti a zároveň jediný potenciálně využitelný zdroj v budoucnu, což přináší existenci významných vlivů dobývání na povrch a významných omezení pro využití území daných

		<p>ad7 podmínkami ochrany ložisek černého uhlí a existencí rozsáhlých poddolovaných a funkčně devastovaných území), dále omezenými a nedostačujícími zdroji stavebních surovin, zejména štěrkopísků a jako další významný fenomén stavu horninového prostředí je také existence území se zvláštními podmínkami horninového prostředí - sesuvná území (narušená stabilita svahu představuje omezující geofaktor využití území, který podstatně ovlivňuje inženýrsko-geologické podmínky výstavby, kromě toho mohou sesuvné pohyby většího rozsahu působit i výrazné ztráty v zemědělské a zvláště lesní produkci). V rámci Průzkumů a rozborů (zpracovaných v rozsahu ÚAP) nebyly detekovány, s výjimkou výše uvedené problematiky, zásadní střety s ostatními vlastnostmi území. Tyto pak také byly vybrány v rámci Průzkumů a rozborů (v rozsahu ÚAP) jako jevy „horninového prostředí“ k hodnocení v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Závěr z jednání dne 27.1.2009 Jak vyplývá ze zákona č.17/1992 Sb. je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území proto zahrnuje i vliv záměrů ZÚR na horninové prostředí. V rámci Průzkumů a rozborů (zpracovaných v rozsahu ÚAP) nebyly detekovány, s výjimkou výše uvedené problematiky, zásadní střety s ostatními vlastnostmi území. Do textu odůvodnění ZÚR bude doplněno, že jako hodnocené jevy <i>horninového prostředí</i> v rámci <i>Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území</i> byly sledovány všechny zjištěné rizikové geofaktory, které byly poskytnuty poskytovateli údajů v rámci Průzkumů a rozborů (zpracovaných v rozsahu ÚAP).</p>
	<p>V příloze jsou také uvedeny plochy označené jako "riziko významných vlivů", aniž je uvedeno, o jaké se jedná riziko a jaké se jedná vlivy - v textu vyhodnocení není toto riziko uvedeno a není odkaz na tuto přílohu. Oprávněnost vymezení ploch označených jako "riziko významných vlivů" nelze z uvedených důvodů posoudit, a proto nesouhlasíme s uvedením těchto ploch na uvedené grafické příloze. Tuto připomínku považujte za zásadní.</p>	<p>ad7 Uvedená grafická příloha se vztahuje k Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na trvale udržitelný rozvoj území a to k jeho části A. Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na životní prostředí ke kapitole 10. Netechnické shrnutí. (bod č. 10 Přílohy stavebního zákona). V této kapitole je uvedena jednak stručná charakteristika stavu životního prostředí a to jeho jednotlivých složek - viz podkapitola 10.2.) a jednak v podkapitole 10.5. Hodnocení ploch a koridorů veřejné infrastruktury na jednotlivé uvedené a popsané složky životního prostředí. V předmětné grafické příloze 4a jsou pak označeny lokality, v nichž může dojít ke střetům záměrů ZÚR (příp. VÚC) s danými jevy v území.</p> <p>S ohledem na výše uvedené nelze souhlasit s názorem, že uvedená grafická příloha je v rozporu s právním vymezením posuzování vlivů. Připomínka není opodstatněná a nelze ji akceptovat.</p>

			ad7	<p>Závěr z jednání dne 27.1.2009</p> <p>Uvedená grafická příloha se vztahuje k <i>Vyhodnocení vlivů ZÚ MSK na trvale udržitelný rozvoj území</i> a to k jeho části A. <i>Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na životní prostředí</i> ke kapitole 10. <i>Netechnické shrnutí</i>. (bod č. 10 Přílohy stavebního zákona). V této kapitole je uvedena stručná charakteristika jednotlivých složek životního prostředí a hodnocení vlivu navrhovaných ploch a koridorů veřejné infrastruktury na uvedené složky životního prostředí. V předmětné grafické příloze 4a jsou pak označeny lokality, v nichž může dojít ke střetům záměrů ZÚR (příp. záměrů převzatých z VÚC) s danými jevy v území.</p> <p>V textu bude formulace <i>nemají vliv na ochranu horninového prostředí</i> nahrazena formulací</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nemají vliv na ochranu nerostných zdrojů a nevyvolávají ohrožení území sesuvy a deformacemi.</i> • <i>nemají vliv na horninové prostředí</i>
14.	Správa CHKO Jeseníky, Šumperská 93, 790 01 Jeseník, čj. 2937/JS/2008 ze dne 8.12.2008			
	<p>Na základě oznámení Krajského úřadu o jednání a možnosti podání stanovisek k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a v návaznosti na uplatnění prodloužení 30 denní lhůty pro podání stanoviska sdělujeme ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) a § 78 odst. 7 zákona následující stanovisko:</p>			<p>SCHKO Jeseníky požádala dopisem čj. 2937/SJ/2008 ze dne 23.10.2008 o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska do 10.12.2008</p>
1.	<p>Po prostudování Návrhu ZÚR, Odůvodnění ZÚR a Vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí dle zák.č.183/2006 Sb. požadujeme:</p>			
a)	<p>Vymezit v textu ZÚR jednoznačně a zřetelně, že ve zvláště chráněném území (CHKO Jeseníky) není umístění větrných elektráren přípustné. Odůvodnění: stávající text posuzujeme v tomto smyslu jako nedostačující.</p>	ad1a	<p>Akceptováno. Text týkající se vymezování ploch pro větrné elektrárny bude upraven tak, aby bylo jednoznačně vyloučeno jejich umístění na zvláště chráněných územích uvedených v tabulce na str.58 návrhu ZÚR.</p>	
b)	<p>Rozšířit šířku ochranného pásma kolem CHKO, v němž nelze umístit větrné elektrárny, z navržených 3000 m na 10 000 m. Odůvodnění: šířka ochranného pásma kolem hranic CHKO Jeseníky v Moravskoslezském kraji tak bude sjednocena s platnou šířkou pásma 10 km kolem CHKO Jeseníky v Olomouckém kraji. Navržená šířka 3 km je k tomu, aby nebyl zasažen specifický a jedinečný krajinný ráz CHKO Jeseníky, příliš malá.</p>	ad1b	<p>ZÚR MSK stanovují omezující podmínky pro umístování staveb s vertikálními nebo plošnými parametry vytvářejícími nové pohledové bariéry a dominanty (bod 74 ZÚR) v plochách ochranného pásma významných pohledových horizontů a nadregionálních krajinných a také kulturně historických dominant. Další omezení staveb vytvářejících pohledové bariéry jsou stanovena také pro jednotlivé typy krajiny (body 81 až 99 ZÚR).</p> <p>Ve spojení s uvedenými omezeními se na území MSK jeví minimální vzdálenost 3000 m od území CHKO pro plochy větrných elektráren jako dostatečná. Je nutno zohlednit také skutečnost že na území Moravskoslezského kraje se nachází celkem tři CHKO a je žádoucí k tomuto typu ZCHÚP přistupovat jednotně.</p> <p>Závěr z jednání ke způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 16.3.2009: SCHKO Jeseníky akceptuje ponechání "ochranného pásma" se zákazem umístování větrných elektráren ve vzdálenosti 3 km od hranic CHKO.</p>	

	<p>c) Upřesnit, co se v ZÚR rozumí :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. protipovodňovými opatřeními v horním toku Opavy a 2. protipovodňovými opatřeními "Ludvíkov 22". <p>Odůvodnění: postrádáme alespoň v části odůvodnění ZÚR bližší specifikaci návrhu pro území CHKO Jeseníky, regulativy pro využití ploch, v nichž mají být úpravy prováděny tak, aby nedošlo k rozporu se zákonem. Ve spojitosti s opatřeními "Ludvíkov 22" se v textu a tabulkách píše o Střední Opavě a katastrálním území Ludvíkov pod Pradědem. Pozemky Střední Opavy a nejbližšího okolí nejsou situovány do k.ú. Ludvíkov pod Pradědem. Na pozemcích v Ludvíkově teče Bílá Opava. Text "Ludvíkov 22" je nesrozumitelný, nejasný. Požadujeme jeho úplné vypuštění.</p>	<p>ad1 c</p>	<p>V návrhu ZÚR MSK jsou v návaznosti na pracovní verzi Plánu povodí Odry zahrnuta opatření protipovodňové ochrany a to jako úkoly a požadavky na řešení v ÚP obcí s odkazem na POPO bez vyjádření v grafice.</p> <p>ad1. Opatření na ochranu proti povodním v horním toku Opavy. Vysvětleno na jednání ke způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 16.3.2009: - jedná se o opatření, která souvisí s realizací tzv. "malé nádrže" Heřminovy.</p> <p>ad2. Jedná se o opatření na vodním toku Střední Opava na území obce Ludvíkov - tak jak je popsáno v odůvodnění ZÚR v tabulce na str. 99</p> <p>V souladu se závěrem z jednání ke způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 16.3.2009 bylo stanovisko SCHKO Jeseníky k opatření "Ludvíkov 22" zasláno emailem dne 17.3.2009 s tímto závěrem - SCHKO Jeseníky akceptuje v ZÚR navržená protipovodňová opatření na toku Střední Opava.</p> <p>Zároveň SCHKO Jeseníky upozornila na nesprávnost v lokalizaci tohoto opatření na k.ú. (a tedy i obcí), jichž se má dotknout. Ze strany pořizovatele byla tedy lokalizace ověřena u správce příslušného toku (Lesy ČR) - opatření se dotýká k.ú. Železná p.P., Vrbno p.P. (obojí obec Vrbno pod Pradědem) a k.ú. Ludvíkov p.P. (obec Ludvíkov). V souladu s tímto zjištěním bude upraven text ZÚR na str. 118 a také text odůvodnění na str. 99.</p>
	<p>2. Návrh ZÚR neřeší nebo nezohledňuje některé požadavky z předchozího stanoviska (Čj: 3664/JS/2007 ze dne 21.12.2007) k Návrhu Zadání ZÚR":</p> <ul style="list-style-type: none"> • požadavek, aby na území CHKO Jeseníky nebyly budovány hotely, penziony, rekreační zařízení s kapacitou vyšší než je 50 lůžek 	<p>ad2</p>	<p>Bude akceptováno. Do návrhu ZÚR bude doplněna podmínka omezující ve specifické oblasti Jeseníky na území CHKO budování hotelů, penzionů, rekreačních zařízení s kapacitou vyšší než je 50 lůžek mimo zastavěné území obcí (obdobně jak je stanoveno v SOB Beskydy).</p> <p>V souladu se závěrem z jednání ke způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 16.3.2009, bude text podmínky omezující ve specifické oblasti Jeseníky na území CHKO budování hotelů, penzionů, rekreačních zařízení s kapacitou vyšší než je 50 lůžek mimo zastavěné území obcí formulován následovně: "Nepřipustit umístění ubytovacích zařízení s kapacitou nad 50 lůžek na území CHKO Jeseníky s výjimkou zastavěného území obcí".</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • požadavek na ochranu NPP "Ptačí Hora" které se dotýká návrh přeložky 1/45 v úseku Nové Heřminovy Zátor. 		<p>Požadavek je v návrhu ZÚR respektován. Návrh přeložky silnice I/45 souvisí s návrhem vodní nádrže Nové Heřminovy. V etapě zadání ZÚR bylo Správou CHKO Jeseníky požadováno <i>stanovit taková opatření, aby přeložka I/45, včetně všech doprovodných a souvisejících staveb a stavebních svodů neohrozila nebo nepoškodila předmětnou NPP a její ochranné pásmo</i>". ZÚR vymezuje koridor pro vedení předmětné komunikace. V návrhu ZÚR pro projednání s DO je</p>

			<p>předloženo variantní řešení přeložky (varianta "severní" a "jižní"), včetně návrhu kritérií pro jejich hodnocení. Šíře koridoru u obou variant je proměnlivá (od 600m po 200m - podle prověřenosti tras).</p> <p><u>Minimalizace vlivů na přírodní hodnoty území je stanovena jako úkol pro územní plánování při zpřesňování koridoru v ÚP příslušných obcí.</u> V Hodnocení vlivů ZÚR na soustavu NATURA je doporučena varianta jižní a pro variantu severní je stanoven požadavek dodržení minimální vzdálenosti od EVL Ptačí Hora (která je v procesu zařazení do národního seznamu). Ze stanoviska Správy CHKO Jeseníky není ale zřejmé, zda upřednostňuje některou z předložených variant.</p>
3.	<p>Připomínka k opravě textu: v textu Návrhu ZÚR a odůvodnění ZÚR v kapitole pojednávající o SOB 3 - Kralický Sněžník - Jeseníky je věta: "Lyžařské areály v lokalitě Praděd - Ovčárna považovat za stabilizované." Požadujeme místo množného čísla "lyžařské areály" použít číslo jednotné - "lyžařský areál". Odůvodnění: ve vrcholových partiích Pradědu je jen jeden lyžařský areál.</p>	ad3	Akceptováno - text bude opraven dle skutečnosti.
	<p>Závěr: výše uvedené záměry Správa CHKO Jeseníky neakceptuje. V ostatním s předloženým Návrhem Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje souhlasíme. Žádáme o zohlednění požadavků.</p>		<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Způsob vyhodnocení připomínek projednán se Správou CHKO Jeseníky na jednání dne 16.3.2009 s výše uvedenými závěry.</p>
15.	Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, čj. 5760/BE/2008 ze dne 27.11.2008		
	<p>Správa CHKO Beskydy sděluje ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) a § 78 odst. 7 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen "zákon") k dokumentu "Návrh zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje" následující stanovisko: Své požadavky Správa CHKO Beskydy prezentovala ve stanovisku k zadání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje čj. 6647/BE/07 ze dne 3.1.2008. Naše požadavky byly v dalším rozpracování materiálu zohledněny (migrační koridory, průmyslové zóny, větrné elektrárny, rekreační aktivity) nebo jsou předmětem dalšího řešení (prověřování potřeby vodních nádrží Čeladná a Horní Lomná územními studiiemi). Vzhledem k uvedeným skutečnostem s předloženým dokumentem souhlasíme bez dalších podstatných připomínek.</p>		Vzato na vědomí (souhlas).
16A.	Správa CHKO Poodří, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka, čj. 1666/PO/2008 ze dne 26.11.2008		
	<p>Správa CHKO Poodří jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dál jen "zákon"), na základě výzvy Krajského úřadu - odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, 28.října 117, 702 18 Ostrava, uplatňuje toto:</p>		

1.	<p>Chráněná krajinná oblast Poodří je součástí republikově významné rozvojové oblasti OB2 (Ostrava) a rozvojové osy OS10 (Katowice - Ostrava - Olomouc - Brno - Břeclav). Rozvoj severomoravského regionu může mít s ohledem ke tvaru, charakteru a exponovanosti CHKO Poodří negativní vlivy na zájmy chráněné zákonem.</p> <p>Chráněná krajinná oblast Poodří byla vyhlášena na rozloze 81,5 km² k ochraně a postupné obnově hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků (povrchové utváření oblasti včetně vodních ploch a toků, její rostlinstvo a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, místní zástavba lidového rázu).</p> <p>Dle § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání chráněných krajinných oblastí provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných území.</p>	Ad1	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Obecně je konstatováno, že všechny případné rozvojové záměry (které však ZÚR konkrétně nedefinuje) uvnitř osy OS10 a oblasti OB2, jako kterékoliv jiné záměry podléhají také procesu EIA, v rámci kterého probíhá posouzení vlivů na ŽP. Dále viz doplňující stanovisko 16.B.</p>
2.	Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot:		
	a) nesouhlas s výstavbou větrných elektráren na území CHKO Poodří a v jeho okolí - tzv. vizuálně dotčeném prostoru (ochrana obrazu významných krajinných horizontů a dominant, kulturně-historických dominant, tahová cesta ptactva)	ad 2a)	Text týkající se vymezení ploch pro větrné elektrárny bude upraven tak, aby bylo jednoznačně vyloučeno jejich umístění na zvláště chráněných územích uvedených v tabulce na str. 58 návrhu ZÚR. Viz také vyhodnocení stanoviska CHKO Jeseníky bod 1 a).
	b) nesouhlas s vymezením nových průmyslových a skladových zón v CHKO Poodří a jeho bezprostřední blízkosti (zachování stávajícího režimu povrchových a podzemních vod, funkčnosti a kvality ÚSES, loviště naturového druhu motáka pochopa)	ad 2b)	ZÚR nevymezují nové průmyslové plochy a skladové zóny v CHKO, viz doplňující stanovisko 16.B.
	c) nesouhlas s rekreačním využíváním CHKO Poodří nad úroveň stávajícího stavu (intenzita rekreačního využití v Poodří dosahuje mezních hodnot s rizikem dopadů na předměty CHKO Poodří, EVL i ptačí oblast)	ad 2c)	ZÚR definují požadavek nepřipustit rozšiřování lokalit s objekty pro rodinnou rekreaci. V souladu s upřesňujícím stanoviskem Správy CHKO Poodří (viz 16.B) bude v návrhu ZÚR text bodu 87 upraven.
	d) nesouhlas s pokračující kobercovou výstavbou rodinných domů v lokalitách exponovaných směrem do CHKO (zachovat vesnický ráz zástavby, tradiční obraz venkovského sídla z pohledu od nivy, problematická likvidace odpadních vod)	ad 2d)	ZÚR nenavrhuje kobercovou výstavbu RD (nikde v kraji), naopak stanovuje takové podmínky, aby bylo zabráněno zástavbě suburbii, aby byly využívány proluky ve stávající zástavbě, resp. brownfields. Viz upřesňující stanovisko (16.B).
	e) nesouhlas s potenciálním rozšiřováním průmyslové zóny Mošnov směrem k CHKO Poodří, požadavek trvale zachovat stávající severozápadní hranici zóny - osa vzletové dráhy letiště (režim povrchových a podzemních vod na terasové plošině ovlivňuje ekosystémy v CHKO Poodří, loviště naturového druhu motáka pochopa, ochrana krajinného rázu)	ad 2e)	ZÚR MSK nenavrhují žádné nové rozvojové plochy, pouze je navrženo převzetí rozvojové plochy vymezené ÚP VÚC Beskydy (ve znění zm1 a zm2) v lokalitě Mošnov.
3.	<i>Veřejně prospěšné stavby:</i>		

	<p>a) <u>Nová transformační stanice 400/110/22kV Hladké Životice - Suchdol n. O., včetně nadzemního vedení VVN</u> zachovat levostranný přítok Křivého potoka včetně doprovodné zeleně, fungující jako významný migrační koridor mezi nivou Odry a okolní zemědělskou krajinou (záměr je chybně umístěn na jednom ze dvou velmi cenných levobřežních přítoků Odry, který neprotéká zastavěným územím), stavbu umístit do prostoru mezi tento přítok a obec Hladké Životice respektovat návrhy ve <i>Studii obnovy ekologické stability krajiny v k. ú. Hladké Životice (Škrovová, 2005)</i>, které zkvalitňují migrační propustnost oderské nivy a navazujícího území (revitalizovat Křivý potok v úseku jeho sousedství s transformovanou jako kompenzace za další degradaci krajinného prostoru v katastru Hladkých Životic)</p>	ad3a	viz doplňující stanovisko 16.B.
	<p>b) <u>Zdvojení stávajícího vvtl. plynovodu DN 700, PN 63 (Hrušky - Libhošť - Děhylov)</u> při průchodu nivou řeky Odry (Vražné - Kunín, Bartošovice - Studénka) v maximální možné míře respektovat stávající společenstva a drobné krajinné prvky CHKO Poodří, která jsou určující pro rázovitost a funkčnost údolní nivy, stavba není uskutečnitelná bez kompenzačních opatření, která zmírní negativní důsledky zásahu do I. zóny CHKO, USES, EVL Poodří</p>	ad3b	viz doplňující stanovisko 16.B.
4.	<p><i>Další požadavky na řešení v ÚPD obcí:</i></p>		
	<ul style="list-style-type: none"> • Vedení cyklotras trasování cyklostezky Odry - Morava - Dunaj vymezit podle připravované projektové dokumentace (DHV CR, Ing. Krejčí) • Protipovodňová ochrana opatření na přítocích Odry nesmí negativně ovlivnit režim povrchových a podzemních vod v CHKO Poodří 	ad4	viz doplňující stanovisko 16.B.
5.	<p><i>Plochy a koridory k prověření územní studii:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizace vodní nádrže Spálov tzv. naturové hodnocení (hodnocení dle § 45i) vylučuje zahrnutí záměru kanál D-O-L a přehradní nádrže Spálov do ZÚR MSK 	ad5	viz doplňující stanovisko 16.B.
16B.	DOPLŇUJÍCÍ STANOVISKO - Správa CHKO Poodří, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka, čj. 1666/PO/2008 ze dne 15.12.2008		
	<p>Správa CHKO Poodří jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“) na základě jednání ze dne 3.12.2008 ke stanovisku ze dne 26.11.2008 k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje upřesňuje stanovisko následovně:</p>		

1.	<p><i>Rozvojová oblast OB 2 (Ostrava) a rozvojová osa OS 10 (Katowice - Ostrava - Olomouc - Brno - Břeclav)</i> k podmínkám a požadavkům na regulaci rozvojových ploch (skladových a průmyslových zón, individuální zástavby) požadujeme zdůraznit nutnost maximálního využití stávajících proluk a tzv. brownfields.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Zastavování volné krajiny v CHKO Poodří a jeho bezprostřední blízkosti může mít negativní vliv na jedinečné přírodní hodnoty CHKO (nárůst zpevněných ploch, změna odtokových poměrů, omezení potravní základny naturového druhu motáka pochopa, snížení prostupnosti krajiny, změna krajinného rázu).</p>	ad 1	Akceptováno, požadavek preference využití proluk ve stávající zástavbě bude doplněn do návrhu ZÚR do bodu 19. Preference využívání brownfields je již v uvedeném bodu uvedena.
2.	<p><i>Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot:</i> do bodu 87 doplnit ochranu pohledového obrazu říční nivy Odry.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Říční niva se výrazným způsobem podílí na utváření pooderské krajiny a jejího rázu.</p>		Akceptováno. Bod 87 bude upraven a bude doplněn požadavek na ochranu pohledového obsahu říční nivy Odry.
2.	<p>V bodu 97 požadujeme doplnit do Zásad pro rozhodování využití území text třetí odrážky následovně: „...“, zejména na území CHKO Poodří nesmí být překročena kritická mez rekreačního využití ve vztahu k zájmům ochrany přírody.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Tento požadavek Správa CHKO uplatňuje s ohledem na charakter CHKO Poodří, jeho jedinečné přírodní hodnoty a exponovanost vůči ostravské aglomeraci a s ohledem na skutečnost, že rekreace v CHKO Poodří v současnosti dosahuje již kritické meze.</p>	ad2	Akceptováno. V bodu 97 bude doplněn v návrhu ZÚR text třetí odrážky požadovaným textem.
3.	<p>a) Nová transformační stanice 400/110/22kV Hladké Životice - Suchdol n. O., včetně nadzemního vedení VVN. - požadavky Správy CHKO Poodří byly dohodnuty a zapracovány do návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hladké Životice.</p> <p>b) Zdvojení stávajícího vvtl. plynovodu DN 700, PN 63 (Hrušky - Libhošť - Děhylov) - do „Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a do Úkolů pro územní plánování doplnit (do bodů 55 a 56) požadavek na kompenzační opatření ve vztahu k CHKO Poodří, ptačí oblasti a EVL Poodří - „vytvoření náhradních stanovišť poškozených společenstev“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Ochrana a zachování hodnot krajiny je v prostoru nivy prvořadá, dohodnutá kompenzační opatření vyváží způsobenou škodu na zdejších společenstvech.</p>	ad3a ad3b	<p>Vzato na vědomí. Podle informací z pořizování změny územního plánu obce Suchdol n.O. respektuje upřesnění plochy v ÚP řešení ZÚR.</p> <p>Akceptováno. Do bodu 55 a 56 ZÚR (k záměrům PZ1 a PZ2) bude uvedený požadavek zapracován následovně: kompenzační opatření ve vztahu k CHKO Poodří, ptačí oblasti a EVL Poodří - „vytvoření náhradních stanovišť poškozených společenstev“.</p>

	4. <i>Další požadavky na řešení v ÚPD obcí:</i> Vedení cyklotras aktualizovat název páteřní cyklostezky „Odra - Morava - Dunaj“ na „Odra - Morava“ (podle Centra dopravního výzkumu), nevztahovat k projektu Eurovelo, který vymezuje evropsky významné trasy, nikoliv síť cyklostezek (i když souběh je vítán).	ad4	Akceptováno. Název cyklostezky bude v návrhu ZÚR upraven.
	4. Protipovodňová ochrana v prioritách ZÚR (kapitola A.) doplnit bod 14 : „a zachování režimu povrchových a podzemních vod v CHKO Poodří zejména ve vztahu k opatřením na přítocích Odry“. <i>Odůvodnění:</i> Zachování stávajícího vodního režimu v CHKO Poodří je nezbytně nutné pro existenci předmětů ochrany jak CHKO Poodří, tak i ptačí oblasti a EVL Poodří.	ad4	Akceptováno. Do bodu 14 návrhu ZÚR bude doplněn požadovaný text: „a zachování režimu povrchových a podzemních vod v CHKO Poodří zejména ve vztahu k opatřením na přítocích Odry“.
	5. <i>Územní rezervy:</i> Správa CHKO upozorňuje, že hodnocení vlivu ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 identifikovalo u územních rezerv D-O-L a vodní nádrže Spálov významný negativní vliv. Proto je nutno ve věci schvalování koncepce postupovat dle § 45i zákona (v případě schválení koncepce v rozporu s národní i evropskou legislativou lze očekávat reakci zainteresovaných subjektů směřující k uvedení stavu do zákonných mezí).	ad5	Upozornění vzato na vědomí.
17	Krajská hygienická stanice MSK, Na Bělidle 7, 702 00 Moravská Ostrava, čj.	HOK/OV-9331215.1.1./08 ze dne 28.11.2008	
	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 258/2000 Sb.") a § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, v řízení podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě veřejného projednání návrhu dne 30.10.2008, vydává podle § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., toto vyjádření: KHS nemá k návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje připomínky. <i>Odůvodnění:</i> Z hlediska dopravní infrastruktury jsou navrhovány plochy a koridory nadmístního významu pro vedení silnic I. třídy - silnice I/11 Nové Sedlice - Suché Lazce, západní části jižního obchvatu Opavy, silnice I/45 Nové Heřminovy - Zátor, I/57 Hradec nad Moravicí, přeložka, I/67 Bohumín - Karviná a II/482 SZ obchvat Kopřivnice; a územní rezervy pro silnici II/471 Bohumín-Rychvald-Radvanice a silnici II/482 Kopřivnice - Rybí.		dle obálky podáno k poštovní přepravě 4.10.2008 - stanovisko uplatněno po stanovené lhůtě. Podle ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona se ke stanoviskům uplatněným dotčenými orgány po lhůtě nepřihlíží. Vzato na vědomí (bez připomínek).

	<p>Další koridory a územní rezervy jsou beze změny převzaty ze schválených územních plánů velkých územních celků. V "zásadách" je stanoven požadavek umožnění kvalitního dopravního napojení lokalit, a tím jejich dalšího rozvoje, současně však nutnost minimalizace negativních vlivů silniční dopravy na obytnou zástavbu.</p> <p>Takto vyslovené zásady nejsou v rozporu s hygienickými požadavky na vytváření a ochranu zdravých životních podmínek. Podrobnější vlivy budou vyhodnoceny v příslušných hlukových studiích a studiích vlivů staveb na zdraví a životní prostředí.</p>		
18.A Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava - Zábřeh, čj. Prev-4959/KŘ-2008 ze dne 1.12.2008			
A.	Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) <u>zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně</u> , ve znění pozdějších předpisů, posoudil dokumentaci předloženou dne 1.10.2008. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.		Vzato na vědomí (souhlas).
	Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje obdržel požadavek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, na vyjádření se ve věci "Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje" (dále jen ZÚR MSK). HZS MSK tímto sděluje, že k "ZÚR MSK" nemá připomínek.		Bez připomínek.
B.	Stanovisko oddělení ochrany a přípravy obyvatelstva je dále formulováno takto: HZS MSK jako dotčený orgán státní správy z hlediska ochrany obyvatelstva dle § 10 odst. 6 <u>zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému</u> , ve znění pozdějších předpisů, precizuje tímto požadavky civilní ochrany k předkládaným "Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje", přičemž dále <u>požaduje v souladu s § 19 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů na úseku ochrany obyvatelstva, maximální možnou míru uplatnění návrhu speciálních zájmů, přičemž je nutno zejména zajistit:</u> a) evakuaci obyvatelstva a jeho ubytování b) nouzové zásobování obyvatelstva vodou c) ochranu před vlivy nebezpečných látek skladovaných na území d) ochranu před důsledky možného teroristického útoku na objekty, jejichž poškození může způsobit mimořádnou událost		viz doplňující stanovisko 18.B
18.B Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava - Zábřeh, čj. Prev-4959/KŘ-2008 ze dne 16.2.2008			
A.	Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) <u>zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně</u> , ve znění pozdějších předpisů, posoudil dokumentaci předloženou dne 1.10.2008. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje obdržel požadavek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, na vyjádření se ve věci "Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje" (dále jen ZÚR MSK). HZS MSK tímto sděluje, že k "ZÚR MSK" nemá připomínek.		Vzato na vědomí (souhlas).

	B.	Stanovisko oddělení ochrany a přípravy obyvatelstva je dále formulováno takto: HZS MSK jako dotčený orgán státní správy z hlediska ochrany obyvatelstva dle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů, k předkládaným "Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje" nemá připomínek.		Vzato na vědomí (bez připomínek).
19	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava			
		Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán (dále jen „krajský úřad“), vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů:		
	1)	zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	ad1	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
	2)	zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, ve své kompetenci, souhlasí s návrhem Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje Záměry sledované v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje nejsou v rozporu se zájmy sledovanými krajským úřadem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, zahrnutými ve zpracovaném materiálu Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje (schváleném usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979 ze dne 10. 6. 2004) a zachovávají dopravní koncepci území vyplývající z vyhodnocení územních plánů vyšších územních celků.	ad2	Vzato na vědomí. Souhlas.
	3)	zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny	ad3	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
	4)	zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska vodního zákona nemá krajský úřad, ve své kompetenci, k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje připomínek.	ad4	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
	5)	zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Z hlediska zákona o odpadech nemá krajský úřad, ve své kompetenci, k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje připomínek.	ad5	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

6)	<p>zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Krajský úřad, příslušný dle 77a odst. 2. písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny, uplatňuje k předložené dokumentaci tyto připomínky:</p> <p>1. Ve stati D.IV. „Plochy a koridory pro ÚSES“ (textová část str.54), je nutno pro vymezení regionálních koridorů územního systému ekologické stability uvést 40 m, nikoliv 20-40 m</p> <p>Tento požadavek je stanoven na základě obecně platné metodiky pro vymezení ÚSES. Minimální parametr šířky 40 m pro regionální koridory je uplatněn i v Generelu nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje (AGERIS 2007).</p>	ad6)1	Akceptováno a bude upraveno v návrhu ZÚR MSK.
	<p>2. Ve stati E.I. „Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot“, týkající se vymezení ploch pro větrné parky (str.58), doporučuje krajský úřad zvětšit minimální vzdálenost od hranice Národní přírodní památky Velký Roudný na 3 km</p> <p>Důvodem je snaha vyloučit umístění staveb, které by mohly snížit estetickou hodnotu dochovaného krajinného rázu. Velký Roudný je unikátní dominantou oblasti, která aspiruje na zřízení národního geoparku (podrobnosti viz Směrnice MŽP č. 6/2007 ze dne 14.5.2007). Síť národních geoparků má sledovat evropsky i světově uznávané cíle v ochraně a prezentaci geologického dědictví. Geopark zahrnuje geologické jevy zvláštního významu a reprezentuje krajinu a její geologickou historii. Kromě geologických hledisek zahrnuje také fenomény geomorfologické, historické, kulturní a esteticky hodnotné. Z uvedeného hlediska je vhodné vyloučit v okolí Velkého Roudného umístění nových dominant, které se vymykají harmonickému měřítku krajiny</p>	ad6)2	Akceptováno a bude upraveno v návrhu ZÚR MSK.
7)	<p>zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p>	ad7	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
8)	<p>zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p>	ad8	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
9)	<p>zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p>	ad9	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

	10) zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	ad10	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
	Závěr: Krajský úřad zkoordinoval dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a na základě výše uvedeného nemá k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, tak jak byl předložen k projednávání, připomínky.		Vzato na vědomí. Bez připomínek.
21	Újezdni úřad vojenského újezdu Libavá, Náměstí 2, 785 01 Libavá – Město Libavá		
	Bez vyjádření		Vzato na vědomí.
22	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1		
	Bez vyjádření		Vzato na vědomí.
Vyjádření sousedních krajů			
1.	Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, čj. KUOK/93690/2008-2/218 326.3-A 10 ze dne 27.11.2008		
	Po prostudování návrhu ZÚR MSK Vám sdělujeme:		
	1. řešení ZÚR MSK navazuje v oblasti dopravní a technické infrastruktury na řešení ZÚR Olomouckého kraje,		Vzato na vědomí.
	2. v ZÚR MSK chybí vazba na rozvojovou osu nadregionálního významu OS 1 Olomouc - Sternberk - Krnov - Polsko (Opole), ve které je stanoveno vytvářet podmínky pro optimální dopravní a jiné propojení rozvojových oblastí, přitom respektovat územní systémy ekologické stability, prostupnost krajiny a její rekreační využití,		V rámci prací na návrhu ZÚR MS kraje nebyly nalezeny dostatečné důvody pro vymezení uvedené rozvojové osy v překryvu se specifickou oblastí SOB 3 Kralický Sněžník – Jeseníky. Rozvojová osa tedy není v ZÚR MSK v daném prostoru vymezena (přestože ve schváleném zadání bylo její zapracování požadováno). V rámci prací na návrhu ZÚR byla, jako nástroj pro upřesnění, resp. vymezení rozvojových oblastí a os, zpracována podrobná sociogeografická analýza potenciálu daného území. Tato analýza nepotvrdila rozvojový potenciál sídel v daném prostoru dostačující pro vymezení rozvojové osy. Dále bylo přihlédnuto ke znění kap. 3.1. PÚR ČR 2008 (čl. 33 – 37), která definuje rozvojové oblasti a osy jako území „...v nichž z důvodů soustředění aktivit...existují zvýšené požadavky na změny v území“.

			<p>Navíc vymezením této osy by došlo k překryvu se specifickou oblastí republikového významu SOB 3 Kralický Sněžník – Jeseníky, vymezenou v rámci PUR ČR 2008. PUR připouští tento jev „...jen výjimečně ve zvláště odůvodněných případech...“.</p> <p>Požadavek návaznosti je v ZÚR MSK zajištěn: Relevantní požadavky na využití území a úkoly pro územní plánování zajišťující vazbu na osu OS1 dle ZÚR OK jsou proto zahrnuty do požadavků a úkolů pro tuto specifickou oblast.</p>
3.	v ZÚR MSK chybí návaznosti na některé části územního systému ekologické stability vymezené v ZÚR OK:		
	<ul style="list-style-type: none"> východně od obce Bělá pod Pradědem chybí část regionálního biocentra 		<p>Jedná se o RBc 474 vložené na RBk 840. V ZÚR Olomouckého kraje jsou prvky ÚSES s přesahem na území sousedního kraje zakresleny včetně přesahu na sousední území. V případě RBc 474 končí vymezení biocentra hranicí krajů. Je zřejmé, že je splněna také podmínka minimální velikosti RBc.</p> <p>Orgánem příslušným k vymezení regionálního ÚSES na území CHKO je příslušná Správa CHKO. Ze strany CHKO Jeseníky však nebyl požadavek na vymezení biokoridoru v daném prostoru uplatněn ani v etapě zadání ani při projednání návrhu ZÚR MSK, pořizovatel ZÚR MSK nemá tedy k dispozici žádný podklad, na základě kterého by mohlo být zvětšení biocentra zapracováno a nemá zmocnění jej sám vymezit. Případné zvětšení RBc bude v případě uplatnění požadavku ze strany Správy CHKO (jako orgánu příslušného k jeho vymezení) řešeno v rámci aktualizace ZÚR MSK.</p> <p>Závěr z projednání způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 18.3.2009: bez připomínek.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> západně od Heřmanovic chybí regionální biokoridor 		<p>V ZÚR OK je navržen nový RBk podél toku Černé Opavy, jde o území CHKO Jeseníky. Orgánem příslušným k vymezení regionálního ÚSES na území CHKO je příslušná Správa CHKO. Orgán územního plánování pouze v ÚPD územně stabilizuje průběh ÚSES vymezený příslušným orgánem ochrany přírody. Ze strany CHKO Jeseníky však nebyl požadavek na vymezení biokoridoru v daném prostoru uplatněn ani v etapě zadání ani při projednání návrhu ZÚR MSK, pořizovatel ZÚR MSK nemá tedy k dispozici žádný podklad, na základě kterého by mohl být nový biokoridor zapracován a nemá zmocnění jej sám vymezit. Případné doplnění RBk bude v případě uplatnění požadavku ze strany Správy CHKO (jako orgánu příslušného k jeho vymezení) řešeno v rámci aktualizace ZÚR MSK.</p> <p>Závěr z projednání způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 18.3.2009: Podle informace Správy CHKO Jeseníky je připravováno zpracování Generelu ÚSES na území CHKO - řešení ÚSES na území CHKO Jeseníky bude v ZÚR MSK aktualizováno po dokončení tohoto Generelu (v rámci aktualizace ZÚR MSK).</p>

	<ul style="list-style-type: none"> chybí návaznost na nadregionální biocentrum jižně od Vernířovic 		<p>Na území OK je NRBC 88 Praděd ve vztahu k řešení ÚP VÚC Jeseníky zvětšeno (v rozsahu plochy MZCHÚ). V ZÚR MSK je toto NRBC ponecháno dle řešení VÚC Jeseníky. Průběh nadregionálního systému ekologické stability na území MSK byl do návrhu ZÚR převzat z podkladů MŽP, které je orgánem příslušným k jeho vymezení. Orgán územního plánování pak již pouze v ÚPD územně stabilizuje průběh ÚSES vymezený příslušným orgánem ochrany přírody. Vymezení NRBC bude v návrhu ZÚR ponecháno ve stávajícím rozsahu. Jeho případné rozšíření bude v případě uplatnění požadavku ze strany MŽP řešeno v rámci aktualizace ZÚR.</p> <p>Závěr z projednání způsobu vyhodnocení připomínek ze dne 18.3.2009: případná úprava NRBC jižně od Vernířovic bude v ZÚR MSK řešena po dokončení Generelu ÚSES pořizovaného SCHKO Jeseníky v rámci aktualizace ZÚR MSK.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> v ZÚR OK není návaznost na regionální biocentrum severně od Norberčan 		<p>Jde o Rbc 112 Čabovské na území MSK - jedná se o vložené Rbc na NRBC 103 MB. V Generelu ÚSES MSK se u tohoto Rbc hovoří, že jeho vymezení je nezbytné pro zachování délky úseků NRBC, zároveň text Generelu uvádí, že ZÚR OK s ním nepočítá. S ohledem na uvedené skutečnosti je tedy nutno navrhnout plochu pro Rbc pouze na území MSK (na základě podkladu příslušného orgánu). V případě potřeby pak lze řešit jeho rozšíření na území sousedního kraje v rámci aktualizace ZÚR Olomouckého kraje.</p>
2.	Zlínský kraj, Tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, KUZL 66228/2008 ze dne 26.11.2008		
	Návrh ZÚR Moravskoslezského kraje - připomínky sousedního kraje		
	Zlínský kraj obdržel dne 1. 10. 2008 oznámení o konání společného jednání k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále ZÚR MSK); společné jednání se konalo dne 30. 10. 2008. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako organizační složka Zlínského kraje, zabývající se územním plánováním na území Zlínského kraje, prostudoval projednávaný návrh ZÚR MSK a v souladu s ust. § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující připomínky.		
	Zastupitelstvo Zlínského kraje na svém zasedání dne 10. 9. 2008 usnesením č. 07611Z23/08 vydalo opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (dále ZÚR ZK), které nabylo účinnosti dne 23. 10. 2008.		Vzato na vědomí.
	<i>V souladu s ust. § 164 odst. 1 stavebního zákona Vám bude 1x kompletní pare OOP ZÚR ZK v listinné podobě předáno samostatnou zásilkou; v elektronické podobě je do OOP možno nahlédnout na internetových stránkách Zlínského kraje (www.kr-zlinsky.cz/dokumenty dokumenty odborů krajského úřadu odbor územního plánování a stavebního řádu dokumenty oddělení územního plánování dokumenty schválené) na adrese: http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=74145&doctype=ART&&cpi=1</i>		Vzato na vědomí.

	Po porovnání řešení Vámi projednávaného návrhu ZÚR MSK s vydanými ZÚR ZK, jsme dospěli k závěru, že tyto dva dokumenty nejsou zcela v souladu v následujících oblastech řešení:		
	Rozvojové osy - upozorňujeme na rozdílné řešení rozvojové osy - území Zlínského kraje N-OS1 nadmístního významu a území Moravskoslezského kraje OS10 republikového významu.		Upozornění vzato na vědomí. Osa OS 10 není na území Zlínského kraje vůbec vymezena (nedotýká se tedy území Zlínského kraje). Osa N-OS1 je nadmístní osou pouze na úrovni Zlínského kraje. Obě tyto osy na sebe navazují - na hranicích kraje Zlínského a Moravskoslezského na hranicích správního území obcí Lešná a Starý Jičín. Návaznost na osu OS 10 předpokládáme také na hranici se správním územím kraje Olomouckého.
	Specifické oblasti - upozorňujeme na rozdílné vymezení území specifické oblasti republikového významu SOB2 Beskydy, kde není zcela zajištěna kontinuita oblastí.		Upozornění vzato na vědomí. Jedním z úkolů řešení ZÚR je mimo jiné zpřesnění vymezení os a oblastí definovaných Politikou územního rozvoje ČR. V souladu s tím je na území Moravskoslezského kraje v návrhu ZÚR upřesněno vymezení SOB2. Návaznost na vymezení této SOB dle ZÚR Zlínského kraje je zajištěna, oblast navazuje na území Zlínského kraje hranicemi správního území MSK hranicemi obcí Trojanovice a Bílá. S ohledem na zjištění z průzkumů a rozborů ZÚR MSK (zpracovaných v rozsahu ÚAP) pro pořízení ZÚR MSK, byla v souladu se schváleným zadáním ZÚR MSK vymezena nadmístní rozvojová oblast OB-N1, obce této rozvojové oblasti tedy již nejsou a nemohou být v ZÚR MSK do SOB2 Beskydy zařazeny.
	ÚSES - není zajištěna návaznost prvků ÚSES		Vymezení ÚSES na území MSK - v ploše CHKO Beskydy - odpovídá řešení územního plánu VÚC Beskydy a jednotlivé prvky navazují na hranicích správního území se Zlínským krajem. Zjištěna byla pouze nesprávnost v označení biokoridoru z prostoru Salajky k RBc Kněhyně-Radhošť - správně patří K146 H - toto bude v ZÚR MSK opraveno. V případě NRBk v prostoru k.ú. Perná u Valašského Meziříčí (označeno dle ZÚR ZK 144 I) konstatujeme, že na základě pořízeného Generelu ÚSES MSK, bylo do návrhu ZÚR MSK zapracováno vedení biokoridoru K144 MH(MB) podle podrobnějšího prověření zmíněným Generelem v severnější poloze s oddálením od hranice Zlínského kraje (bez přesahu do ZK). Průběh biokoridoru se tedy již nedotýká území Zlínského kraje a po vydání OOP ZÚR MSK bude možné předmětný úsek RBk z řešení ZÚR ZK vypustit.
			Akceptace způsobu vyhodnocení připomínek zaslána KÚ ZK emailem dne 17.3.2009.