

| Vypořádání stanovisek dotčených orgánů a sousedních krajů k návrhu ZÚR MSK (projednání dle § 39 odst. 5 stavebního zákona) |   |   |
|--|---|---|
| POŘ. Č.  | STRUČNÝ OBSAH STANOVISKA  | VYPOŘÁDÁNÍ A ODŮVODNĚNÍ   |
| 1.   | <b>Ministerstvo zdravotnictví, odbor investiční výstavby, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha</b> , MZDR49/2010-110/INV-922 ze dne 6. 5. 2010   |   |
|  | Ministerstvo zdravotnictví nemá v předmětných lokalitách zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení  | <b>Návrh vypořádání připomínky:</b><br>Informace vzata na vědomí.<br><b>Odůvodnění:</b><br>Bez připomínek. Jedná se o sdělení, že Ministerstvo zdravotnictví nemá v předmětném území zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.   |
| 2.   | <b>Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 17034 Praha 7</b> , MV-58079-2/OSM-2010 ze dne 8. 6. 2010   |   |
|  | Na základě vašeho oznámení č.j.: MSK 56543/2010 ze dne 14. 4. 2010 (přijato 7. 5. 2010) a s odvoláním na naše čj. MV- 76649 - 13 1 OSM - 2008 ze dne 30. 4. 2009 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR jednotlivých sledovaných jevů (81; 82; 110 a 112) vám sdělují, že s <b>vydáním zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje tak, jak je vámi prezentováno souhlasíme</b> za předpokladu, že naše připomínky z 19. 12. 2008 pod čj. MV-76649-7/OSM-2008 jsou respektovány. Naše stanovisko je bez vyjádření HZS Moravskoslezského kraje, který je dle zákona č. 239/2000 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb., samostatným dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a byl vámi osloven samostatně. Současně upozorňujeme na skutečnost, že v metodickém návodu <b>Standard sledovaných jevů pro územně analytické podklady obcí</b> - u sledovaného jevu č. 112 je doplněn jako další poskytovatel: <u>Krajské ředitelství policie příslušného kraje</u> , tj. KŘ P Moravskoslezského kraje. Důvodem je skutečnost, že v souladu s ustanovením § 119 odst. 5 písm. a) zákona č. 239/2008 Sb. o Policii ČR se určuje, že dnem 1. ledna 2009 je organizační složkou státu Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje IČ 7515 1502 se sídlem ul. 30. dubna 24, 728 09 Ostrava.<br><b>Text připomínky z 19. 12. 2008 pod čj. MV-76649-7/OSM-2008</b><br><i>Na základě vašeho oznámení č.j.: MSK 157648/2008 ze dne 30. 9. 2008 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR jednotlivých sledovaných jevů (81;82;105;110;111 a 112) vám sdělují, že proti vašemu návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje byly uplatněny připomínky:</i><br><i>Odboru informačních a komunikačních technologií Policie ČR Správy Severomoravského kraje Ostrava pod č.j.: PSM-377-70/ČJ-2008-IT ze dne 25.11.2008, resp. 17.12.2008 (dále viz příloha)</i><br><i>Odboru informační infrastruktury MV (dříve: Odbor rozvoje a výstavby komunikací Sekce spojení a komunikací MV) pod č.j: SIK1-1108/110-2007</i> | <b>Návrh vypořádání připomínky:</b><br>Je respektováno v měřítku a podrobnosti příslušející ZÚR MSK.<br><b>Odůvodnění:</b><br>Jednotlivé písemnosti, na které se postupná stanoviska Ministerstva vnitra, odboru správy majetku opakovaně odvolávají, a které jsou uváděny jako „ <i>připomínky k ZÚR MSK</i> “, jsou v podstatě průvodní dopisy, jimiž byly poskytnuty krajskému úřadu MSK informace a údaje o území pro potřeby vypracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace kraje. Jedná se o určité limity v území.<br>Zmíněný dopis č.j.: <i>PSM-377-70/ČJ-2008-IT ze dne 25.11.2008</i> pak obsahuje výčet sítí a zařízení ve správě Policie ČR SM kraje Ostrava – také jedná se o určité limity v území.<br>Jevy nadmístního významu a zobrazitelné v měřítku ZÚR jsou promítnuty do koordinačního výkresu ZÚR MSK. |

|           |   |  |                          |
|-----------|---|--|--------------------------|
|           | <p>ze dne 27.7.2007, které vám byly odeslány dne 19.10.2007 pod Čj.: OSM 2608/05-2007 a následně 14.1.2008 pod Čj.: MV-5705-1IOSM-2008 a <b>zůstávají v platnosti.</b></p> <p><i>Naše stanovisko je bez vyjádření HZS Moravskoslezského kraje, který je dle zákona č.239/2000Sb. a zákona č. 186/2006Sb. "samostatným" dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a byl vámi osloven samostatně.</i></p>   |  |                          |
| <b>3.</b> | <b>Správa CHKO Jeseníky, čj: 782/JS/10 ze dne 21. 6. 2010</b>   |  |                          |
|           | <p>Správa CHKO Jeseníky jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona sděluje v souladu s ust. § 78 odst. 7 zákona k Návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje toto stanovisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. NPP Velký Roudný je maloplošné zvláště chráněné území národního významu ležící mimo CHKO Jeseníky, kde včetně ochranného pásma (kromě dalších ZCHŮ mimo CHKO Jeseníky) vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny Správa CHKO Jeseníky (ust. § 78 odst. 1 zákona). Požadujeme, aby lokalita Velký Roudný byla vnímána a označena jako <u>kulturně historická a krajinná dominanta</u>. Jsme toho názoru, že splňuje požadavky na takové označení po stránce kulturně historické i krajinařské.</li> <li>2. Nesouhlasíme se zobrazením území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů a krajinných nebo historických dominant (grafická příloha A3b) na území CHKO Jeseníky. Důvodem je nedostatečně podchycené území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů a neúplné zákresy významných krajinných horizontů. Požadujeme přepracování této grafické přílohy (většina území CHKO Jeseníky je území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů a významných krajinných horizontů regionálního i nadregionálního významu je více, než je zakresleno).</li> </ol> <p>K ostatnímu nemáme připomínky.</p> |  | Viz níže – stanovisko 3b |
| <b>3a</b> | <b>Správa CHKO Jeseníky – závěry z jednání ze dne 28. 6. 2010</b>   |  |                          |
|           | <p><b>Dne 28. 6. 2010 se k výše uvedenému stanovisku na Krajském úřadě MSK uskutečnilo jednání pořizovatele ZÚR MSK se zástupci Správy CHKO Jeseníky s těmito závěry:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Na základě vysvětlení a upřesnění KÚ MSK považuje Správa CHKO Jeseníky ochranu lokality Velký Roudný za dostatečnou ve smyslu dopisu č.j. 782/JS/10 ze dne 21. 6. 2010.</li> <li>2) V opakovaném veřejném projednání se projednávají změny a úpravy řešení, ke kterým došlo od veřejného projednání dne 26. 10. 2009. Původní řešení, které bylo projednáno 26. 10. 2009, bylo s dotčenými orgány projednáno a dohodnuto. Připomínky a stanoviska k tomuto dohodnutému řešení již nelze do řešení ZÚR promítnout.</li> </ol>  |  | Viz níže – stanovisko 3b |

|           |   |  |
|-----------|---|--|
| <b>3b</b> | <p><b>Správa CHKO Jeseníky</b>, čj. 1793/JS/10 ze dne 16. 8. 2010</p> <p>V návaznosti na závěry předmětného jednání bylo Správou CHKO Jeseníky vydáno k návrhu ZÚR MSK <b>dne 16. 8. 2010 pod čj. 1793/JS/10 druhé stanovisko podle ustanovení § 78 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:</b></p> <p>Správa CHKO Jeseníky jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona sděluje v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 zákona k Návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje toto druhé stanovisko:</p> <p><b>Nepožadujeme přepracování Návrhu ZÚR Moravskoslezského kraje</b> tak, jak bylo uvedeno v bodě 2 našeho předchozího stanoviska čj: 782/JS/10 ze dne 21. 6. 2010.</p>  | <p><b>Návrh vypořádání připomínky:</b><br/>Vzato na vědomí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Správa CHKO Jeseníky po projednání a vysvětlení ze strany KÚ MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, akceptuje řešení projednávaných ZÚR MSK, tj. u lokality Velký Roudný stanovenou minimální vzdálenost 3000 m od hranice území, kterou je nutno respektovat v případě vymezení ploch pro VE a také nepožaduje přepracování grafické přílohy A 3b návrhu ZÚR MSK.</p> <p>Stanovisko Správy CHKO Jeseníky vychází také z akceptace ustanovení § 4 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého platí: „<i>Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace, nebo podkladů pro rozhodnutí, nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.</i>“</p> |
| <b>4.</b> | <p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> , čj. 15155/2010 ze dne 23. 6. 2010</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu jako orgán státní správy pro energetiku podle ustanovení § 16 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb. a dotčený orgán státní správy z hlediska působnosti podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 37 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p><u>Odbor elektroenergetiky</u> nemá k uvedené dokumentaci žádné připomínky.</p> <p><u>Odbor plynárenství a kapalných paliv</u> žádá o akceptaci vyjádření společností z oblasti distribuce ropy a zemního plynu.</p> <p>a) Společnost ČEPRO, a. s.:</p> <p>Územím Moravskoslezského kraje prochází část připravované stavby "Produktovod Loukov - Sedlnice" a s ní související objekty a zařízení, která jsou dle zákona Č. 189/1999 Sb. považována za veřejně prospěšnou stavbu a jsou takto začleněna do "Politiky územního rozvoje ČR 2008" schválené 20. července 2009 usnesením vlády ČR č. 929. Pro tuto stavbu je vymezen a územně chráněn koridor pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů - pohonných hmot v ČR. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je tato stavba zahrnuta v textové části D.II.3 - Produktovody a dále je zobrazena v grafické části "Zásady" - na výkrese A.2 "Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy".</p> | <p><b>Návrh vypořádání stanoviska:</b><br/><u>Odbor elektroenergetiky</u> – vzato na vědomí - bez připomínek.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>Odbor elektroenergetiky nemá k uvedené dokumentaci žádné připomínky.</p> <p><b>Návrh vypořádání stanoviska:</b><br/><u>Odbor plynárenství a kapalných paliv</u> – požaduje akceptovat vyjádření společností z oblasti distribuce ropy a zemního plynu:</p> <p>a) je návrhem ZÚR MSK respektováno</p> <p><b>odůvodnění</b><br/>a) ČEPRO a.s. - stavba "Produktovod Loukov - Sedlnice" – je akceptováno – záměr je součástí návrhu ZÚR MSK a to i jako veřejně prospěšná stavba. Pro uvedenou stavbu již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které je nutno považovat za limit v území.</p>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>b) Na území Moravskoslezského kraje jsou situovány i čerpací stanice pohonných látek (ČS PHL), které jsou v majetku ČEPRO, a. s. Tyto čerpací stanice jsou provozovány pod obchodní značkou EuroOil a jsou začleněny do systému nouzového zásobování ropnými produkty. V této souvislosti ČEPRO, a. s. požaduje, aby v rámci uplatňování nových požadavků, které jsou předmětem navrhovaných "Zásad" byla akceptována omezení v ochranném pásmu budovaného produktovodu a s ním souvisejících zařízení, areály skladů i čerpacích stanic PHM, které jsou v majetku společnosti.</p> | <p>b) požadavek je nad rámec zákonného zmocnění obsahu zásad územního rozvoje (resp. územně plánovací dokumentace).</p> <p><b>Odůvodnění</b><br/> ČEPRO, a. s. - požaduje, <i>aby v rámci uplatňování nových požadavků, které jsou předmětem navrhovaných "Zásad" byla akceptována omezení v ochranném pásmu budovaného produktovodu a s ním souvisejících zařízení, areály skladů i čerpacích stanic PHM, které jsou v majetku společnosti, jsou provozovány pod obchodní značkou EuroOil a jsou začleněny do systému nouzového zásobování ropnými produkty.</i><br/> Jak vyplývá z ustanovení § 83 odst. 1) stavebního zákona požadavky na ochranu stavby, zařízení nebo pozemku před negativními vlivy okolí nebo na ochranu okolí stavby či zařízení nebo pozemku před jejich negativními účinky určuje rozhodnutí o ochranném pásmu. Toto rozhodnutí se vydává zpravidla současně při rozhodování podle § 79 až 81 stavebního zákona, nebo je lze vydat i samostatně. Jestliže však jsou podmínky ochrany stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě, rozhodnutí o ochranném pásmu se nevydává. V takovém případě ochranné pásmo vzniká realizací stavby a jejím uvedením do provozu. Podmínky činnosti a omezení v ochranných pásmech v těchto případech upravuje vždy příslušný správní předpis.<br/> V této souvislosti je nutno konstatovat, že vydaná platná správní rozhodnutí, spolu s omezeními vyplývajícími z právních předpisů, jsou pro činnosti na úseku územního plánování a pro pořizování územně plánovací dokumentace limity využití území, které je nezbytné respektovat a jsou promítány vždy do odůvodnění předmětné územně plánovací dokumentace prostřednictvím tzv. koordinačního výkresu, jsou jevy zobrazitelné v měřítku příslušné územně plánovací dokumentace. Limity využití území jsou také evidovány v územně analytických podkladech krajů a úřadů územního plánování. Účelem podmínek stanovovaných v územně plánovací dokumentaci pro činnosti v území není opakování omezení v ochranných pásmech ani ukládání požadavků na respektování správních rozhodnutí či právních předpisů. V ZÚR MSK tedy není možné ukládat jako podmínky pro činnosti v území respektování omezení v ochranných pásmech existujících liniiových staveb technické infrastruktury, resp. dalších technických zařízení a staveb, nebo stanovovat přímo jednotlivá omezení jako podmínky pro činnosti v území.</p> |
|--|--|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>c) Společnost NET4GAS, s.r.o. neuplatňuje žádné nové připomínky. Připomínky byly zohledněny již při přípravě dokumentu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.</p>  | <p>c) vzato na vědomí (bez připomínek).</p> <p><b>Odůvodnění</b><br/>Společnost NET4GAS, s.r.o. neuplatňuje žádné nové připomínky.</p>   |
|  | <p>d) Sdělení společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. uvedené pod značkou 10/05/25/HO/49 z 25. 5. 2010 je v příloze tohoto stanoviska. Sdělení společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. uvedené pod značkou 10/05/25/HO/49 z 25. 5. 2010 je v příloze tohoto stanoviska. Sdělení obsahuje následující text:<br/><i>na základě Vašeho dopisu č.j.: 15155/10/05300 ze dne 27.4.2010, kterým žádáte o připomínky k zahájení řízení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, Vám sděluji:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Z hlediska území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant neregionálního významu zasahuje CHÚ ZZZK PZP Třanovice svým západním koncem na toto území. V současnosti nejsou na tomto území žádné objekty nebo zařízení PZP Třanovice -nejblíže se nachází sonda TS 37 a plocha s třemi provozními sondami TS 39, TS 43 a Žu 144.</i></li> <li>- <i>Dle rozdělení území se CHÚ ZZZK PZP Třanovice nachází většinou na území zemědělské harmonické krajiny a v malé míře ve východní části CHÚ na území sídelní krajiny (Český Těšín).</i></li> <li>- <i>Z hlediska oblastí, koridorů nadmístního významu k prověření územní studii, CHÚ ZZZK PZP Třanovice do těchto nezasahuje.</i></li> <li>- <i>Z hlediska ploch a koridorů nadmístního významu, ÚSES a územních rezerv, zařízení nebo objekty PZP Třanovice:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <i>zasahují hranici regionálního biocentra č. 149</i></li> <li>o <i>kříží regionální biokoridor č. 563</i></li> <li>o <i>sonda TS 37 se nachází v ochranném pásmu silnice D 521</i></li> <li>o <i>c sondy TS 39, TS 43 a Žu 144 se nachází v ochranném pásmu silnice D 35</i></li> <li>o <i>přes území CHÚ ZZZK PZP Třanovice prochází koridor plynoenergetiky P 2 vč. ochranného pásma</i></li> </ul> </li> <li>- <i>Z hlediska veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření platí dtto jako v předchozím bodu vyjma silnice D 521 tedy sondy TS 37.</i></li> </ul> | <p>d) vzato na vědomí (vyjádření neobsahuje žádné požadavky ani připomínky).</p> <p><b>Odůvodnění</b><br/>Z textu sdělení nevyplývají žádné požadavky ani připomínky k řešení ZÚR MSK.</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p><u>Odbor hornictví</u> k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) konstatuje, že dokument zahrnuje v prioritách územního plánování kraje ochranu a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje a že ložisko černého uhlí Frenštát pod Radhoštěm stanovuje chránit jako surovinovou rezervu republikového významu. Mezi nejvýznamnější přírodní hodnoty území pak řadí zdroje nerostných surovin (ložisko černého uhlí a ostatní ložiska vyhrazených a nevyhrazených nerostů).</p> <p>ZÚR MSK stanovují zásady řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky územního systému ekologické stability (USES). Mezi nejvýznamnější civilizační hodnoty kraje řadí rozsáhlý technologický systém zaměřený na těžbu, zpracování a přepravu černého uhlí. Při řešení územně plánovací dokumentace obcí, požadují v obcích s výskytem nerostných surovin, v jejich správním obvodu ,řešit územní souvislosti spojené s ochranou přírodních zdrojů.</p> <p>Při dalších procesech územně plánovací činnosti, při rozhodování o změnách v území odbor hornictví požaduje, aby byla dle § 15 horního zákona zajištěna ochrana nerostného bohatství; připomíná povinnost vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a navrhopvat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější. Požaduje dle § 13, odst. 1 zákona o geologických pracích vycházet při územně plánovací činnosti z výsledků geologických prací, s cílem zajistit v co největší míře ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů. Plochy všech výhradních ložisek, dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území v kraji požaduje bez výjimky respektovat. Navrhované územní záměry nesmí omezit využití výhradních ložisek. Dle § 13 zákona o geologických pracích požaduje vytvářet podmínky pro hospodárné využití zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů. Případnou výstavbu v chráněném ložiskovém území je možné realizovat pouze podle §§ 18 a 19 horního zákona. Povolení stavby, která nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, může vydat podle ustanovení § 19 horního zákona stavební úřad se souhlasem krajského úřadu, vydaným po projednání s obvodním báňským úřadem.</p> <p>Z hlediska územního systému ekologické stability požaduje nadále v plochách překryvu prvků systému ekologické stability a výhradních ložisek, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů postupovat podle doporučení ČBÚ, MŽP a MPO čj. 7770/2009/05100, upravujícího střety územního systému ekologické stability s územní ochranou výhradních ložisek.</p> | <p><b>Návrh vypořádání stanoviska:</b><br/>Je respektováno.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>Je konstatováno, že požadavky jsou v návrhu ZÚR MSK v míře příslušející této dokumentaci, včetně dohodnutých podmínek překryvů ochrany nerostných surovin a územního systému ekologické stability.<br/>Upozornění na ustanovení horního zákona jsou vzata na vědomí jako akcent na respektování daných požadavků v navazujících správních řízeních a činnostech v území.</p> <p>V návaznosti na požadavek Správy CHKO Beskydy ve věci úpravy textu byla tato problematika opětovně projednána se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu dne 28. 7. 2010 – viz 4a závěry z jednání</p> <p>(viz také vyhodnocení stanoviska Správy CHKO Beskydy a rozhodnutí o námitkách obce Trojanovice).</p> |
|  | <p><u>Odbor surovinové a energetické bezpečnosti</u> k uvedené dokumentaci neuplatňuje žádné nové připomínky a požadavky.</p>  | <p><b>Návrh vypořádání stanoviska:</b><br/>Vzato na vědomí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>Bez připomínek.</p>   |

|           |   |   |
|-----------|---|---|
| <b>4a</b> | <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu, závěry z jednání ze dne 28. 7. 2010 ke stanovisku SCHKO Beskydy a námitkám obce Trojanovice</b>   |   |
|           | <p>1. Stanovisko SCHKO k věci řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky ÚSES:<br/>Zástupci MPO akceptují úpravu textu dle návrhu z jednání mezi SCHKO Beskydy a zástupci KÚ MSK, odboru ÚPS ze dne 14. 7. 2010</p>  | Viz také vyhodnocení stanovisek Správy CHKO Beskydy 5, 5a a 5b.   |
|           | <p>2. Námitky obce Trojanovice<br/><b>K bodu 1.</b><br/>Zástupci MPO trvají na původním znění priority s tím, že toto koresponduje se zněním PÚR ČR 2008 bod 70 – SOB2<br/><b>K bodu 2.</b><br/>Zástupci MPO souhlasí s doplněním textu o slova „pro budoucí generace“ s tím, že toto znění koresponduje s textem PÚR ČR 2008 bod 70 SOB2.<br/><b>K bodu 3</b><br/>Zástupci MPO souhlasí s doplněním textu o slova „pro budoucí generace“ s tím, že tato úprava koresponduje se zněním Surovinové politiky ČR.<br/><b>K bodu 4</b><br/>Zástupci MPO nesouhlasí s úpravami textu dle námitky obce Trojanovice. Text předmětné odrážky v kapitole E.I. bude upraven dle návrhu, který vychází z jednání mezi SCHKO Beskydy a KÚ MSK, ÚPS ze dne 14. 7. 2010 (viz bod 1 tohoto zápisu)</p>   | Zohledněno při vyhodnocení námitek obce Trojanovice.  |
| <b>5.</b> | <b>Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, Čj. 1834/BE/2010 ze dne 25. 6. 2010</b>   |   |
|           | <p>Správa CHKO Beskydy uplatňuje následující připomínky a podněty:<br/><b>1. Kapitola C "Specifické oblasti" SOB2 Beskydy</b><br/>Požadujeme ze seznamu hlavních rozvojových areálů pro sjezdové lyžování (v 6. odrážce podkapitoly „Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“) vyškrtnout areál Horní Lomná-Přelač.<br/>V porovnání s ostatními areály jde o málo vybavenou lokalitu, jejíž možnosti rozvoje jsou velmi omezené, mimo jiné umístěním cca poloviny její plochy v I. zóně CHKO Beskydy, tedy v území, kde je ze zákona zakázáno umístění nových staveb. V případě Ski areálu Poustevny upozorňujeme na konflikt s 2. zónou CHKO (mimo jiné zákaz terénních úprav značného rozsahu, změn vodního režimu a nevratného poškození půdního povrchu), předměty ochrany EVL Beskydy a PO Beskydy a zařazením území do NRBC Kněhyně - Radhošť. Tyto skutečnosti výrazně omezují rozvojové možnosti tohoto lyžařského areálu, především ve smyslu budování nových sportovišť, objektů a intenzifikace využití areálu. Doporučujeme areál uvádět jako hlavní areál pro sjezdové lyžování ale nezařazovat jej mezi hlavní rozvojové areály</p> | <b>Viz 5a - Oprava vyjádření Správy CHKO Beskydy k řízení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje dne 30. 6. 2010</b> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p><b>2. Kapitola E. I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot</b></p> <p>ZÚR stanovují v této kapitole následující zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot MSK. V odst. 7 - Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky ÚSES zohlednit tyto podmínky. Jsme si vědomi skutečnosti, že dokumentace je zpracovávána pro celé území kraje. Na území CHKO Beskydy jsou vymezeny poměrně značné plochy DP a CHLÚ, které ovšem nepředpokládají povrchovou exploataci (kamenné uhlí, zemní plyn) a případné plochy zajišťující jejich vytěžení zaberou jen zlomek ploch vymezených DP a CHLÚ. Přesto znění výše uvedeného bodu (závěrečná vysvětlující závorka) podřazuje ÚSES na celých plochách OP a CHLÚ. Vzhledem k velkému rozsahu OP a CHLÚ se jedná o velmi významný konflikt omezující funkční vymezení ÚSES. Toto by bylo v přímém rozporu s principy ochrany přírody dle § 2 odst. 2 a) zákona i posláním CHKO dle 25 odst. 2 zákona.</p> <p>Požadujeme proto změnu znění ve smyslu:</p> <p><i><u>Zcela nové návrhy ÚSES pokrývající na území CHKO Beskydy ložiska, CHLÚ, OP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska.</u></i></p> <p>Případně</p> <p><i><u>Zcela nové návrhy ÚSES pokrývající na území CHKO Beskydy ložiska, CHLÚ, OP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP projednávány ad hoc s tím, že budou respektovány plochy potřebné pro vytěžení ložiska.</u></i></p> | <p><b>Viz 5a - Oprava vyjádření Správy CHKO Beskydy k řízení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje dne 30. 6. 2010</b></p> |
|  | <p><b>3. Ad kapitola C. IV. 3 Vodní hospodářství</b></p> <p>Správa CHKO se neztotožňuje se závěry uvedenými v závěru této kapitoly, kde autoři, ve vztahu k nově navrhovaným vodním nádržím na území CHKO Beskydy tvrdí, že" ...z rozboru jednoznačně vyplývá, převzetí uvedených územních rezerv do ZÚR v zájmu ochrany pro případné budoucí využití potenciálu území k zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby budoucích generací je veřejným zájmem..". Takovýto výklad je velmi jednostranný a vůbec se nezaobírá mírou negativních dopadů na chráněné území, EVL a PO Beskydy ani na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Sice je v textu konstatováno, že lokality mají vazbu na N2000 (ve skutečnosti byl vyhodnocen v případě jejich realizace významný konflikt se zněním zákona č. 114/1992 Sb. - tedy zachování předmětů ochrany soustavy N2000 a tím i nařízení ES).</p>  | <p><b>Viz 5a - Oprava vyjádření Správy CHKO Beskydy k řízení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje dne 30. 6. 2010</b></p> |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    | <p>Touto skutečností se zpracovatelé dále nezaobírají a vhodnost územní rezervy uvedených nádrží zdůvodňují na základě jiných kritérií. V případě nádrže Horní Lomná je třeba vzít v potaz také skutečnost, že případná stavba významně ovlivní území, které je dnes osídlené, navíc s významným rekreačním potenciálem. Při posuzování vhodnosti lokalit skupiny A (lokality v konfliktu se soustavou Natura 2000) a lokalit skupiny B ("bezkonfliktní"), kde je uváděno, že lokality skupiny B jsou koncentrovány do dílčího povodí Odry a Opavice a neřeší tak problém pro významnou část MS kraje, bylo úplně opomenuto, že na území CHKO, EVL a PO Beskydy se již nyní nacházejí dvě velké vodní nádrže na pitnou vodu (Šance, Morávka), které v minulosti významně změnily charakter území CHKO a významnou měrou se podílí na zásobování Ostravska pitnou vodou! Proto Správa CHKOB rozhodně požaduje zpracování Územní studie dle § 30 stavebního zákona pro plánované LAPV z kategorie A (tedy i Horní Lomná a Čeladná) a vyhodnocení jejich vlivu na území N2000 (návaznosti na §§45g, h, i zákona). Teprve na základě těchto materiálů bude možno rozhodnout o případném zařazení uvedených záměrů do územní rezervy ZÚR a prohlášení staveb za veřejně prospěšné. Z výše uvedených důvodů v současné době nelze akceptovat začlenění LAPV Horní Lomná a Čeladná mezi územní rezervy a veřejně prospěšné stavby obsažené v ZÚR MS kraje.</p> <p>V současné době nelze akceptovat začlenění LAPV Horní Lomná a Čeladná mezi územní rezervy a veřejně prospěšné stavby obsažené v ZÚR MS kraje.</p> |  |  |
| 5a | <p><b>Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, čj. 3088 /BE/2010 ze dne 30. 6. 2010</b></p>  |  |  |
|    | <p><b>Následně Správa CHKO Beskydy uplatnila dne 30. 6. 2010 Opravu vyjádření Správy CHKO Beskydy k řízení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje</b>(toto vyjádření upravuje znění vyjádření č.j. 1834/BE/2010):</p> <p><b>1. Kapitola C "Specifické oblasti" SOB2 Beskydy</b></p> <p>V podkapitole "Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území" je v 6. odrážce uveden seznam hlavních rozvojových areálů pro sjezdové lyžování. Doporučujeme ze seznamu vyškrtnout areál Horní Lomná-Přelač. V porovnání s ostatními areály jde o málo vybavenou lokalitu, jejíž možnosti rozvoje jsou velmi omezené, mimo jiné umístěním cca poloviny její plochy v I. zóně CHKO Beskydy, tedy v území kde je ze zákona zakázáno umístění nových staveb. V případě Ski areálu Poustevny upozorňujeme na konflikt s 2. zónou CHKO (mimo jiné zákaz terénních úprav značného rozsahu, změn vodního režimu a nevratného poškození půdního povrchu), předměty ochrany EVL Beskydy a PO Beskydy a zařazením území do NRBC Kněhyně - Radhošť. Tyto skutečnosti výrazně omezují rozvojové možnosti tohoto lyžařského areálu, především ve smyslu budování nových sportovišť, objektů a intenzifikace využití areálu. Doporučujeme areál uvádět jako hlavní areál pro sjezdové lyžování ale nezařazovat jej mezi hlavní rozvojové areály.</p>  |  | <p><b>Návrh vypořádání připomínky:</b><br/>Nevyhovět, text bude ponechán, bude doplněno odůvodnění ZÚR MSK.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>S ohledem na závěry z jednání se správou CHKO Beskydy, které se uskutečnilo dne 14. 7. 2010 již nebude předmětný text ZÚR MSK upravován a ve smyslu stanoviska SCHKO ze dne 30. 6. 2010 budou informace doplněny do odůvodnění ZÚR MSK k předmětnému článku.</p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p><b>2. Kapitola E. I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot</b></p> <p>Kapitola E. I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot ZÚR stanovují následující zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot MSK odst. 7 - Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky ÚSES zohlednit tyto podmínky. Jsme si vědomi skutečnosti, že dokumentace je zpracovávána pro celé území kraje. Na území CHKO Beskydy jsou vymezeny poměrně značné plochy OP a CHLÚ, které ovšem nepředpokládají povrchovou exploataci (kamenné uhlí, zemní plyn) a případné plochy zajišťující jejich vytěžení zaberou jen zlomek ploch vymezených OP a CHLÚ. Přesto znění výše uvedeného bodu (závěrečná vysvětlující závorka) podřazuje ÚSES na celých plochách OP a CHLÚ. Vzhledem k velkému rozsahu OP a CHLÚ se jedná o velmi významný konflikt omezující funkční vymezení ÚSES. Toto by bylo v přímém rozporu s principy ochrany přírody dle § 2 odst. 2 a) zákona i posláním CHKO dle 25 odst. 2 zákona.</p> <p>Ze znění není rovněž zřejmé, spadají-li do kategorie "nové návrhy ÚSES" například změny či upřesňování stávajících prvků. Pokud by tomu tak bylo, dostala by se v těchto případech do stupně podřazenosti i řada prvků ÚSES i v nadregionální kategorii (např. NRBC Radhošť Kněhyně).</p> <p><u>Požadujeme proto změnu znění</u> ve smyslu:<br/> <i>Zcela nové návrhy ÚSES pokrývající na území CHKO Beskydy ložiska, CHLÚ, OP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska</i><br/> Případně<br/> <i>Zcela nové návrhy ÚSES pokrývající na území CHKO Beskydy ložiska, CHLÚ, OP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP projednávány ad hoc s tím, že budou respektovány plochy potřebné pro vytěžení ložiska</i></p> | <p><b>Návrh vypořádání připomínky:</b><br/>Námítce se vyhovuje částečně</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>Text příslušného bodu a odrážky v návrhu ZÚR MSK dle upraveného požadavku z jednání se SCHKO Beskydy ze dne 14. 7. 2010 byl projednán s příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany nerostných surovin, tj. Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR (na jednání dne 28. 7. 2010 viz 4a) a Českým báňským úřadem (vyjádření ČBÚ Praha ke stanovisku SCHKO a námítkám obce Trojanovice čj. SBS 24692/2010ze dne 10. 8. 2010 – cituji: <i>K požadavku SCHKO Beskydy na vypuštění textu v závorce třetí odrážky odstavce 7 kapitoly E.I. ZÚR MSK nemá Český báňský úřad námitek a s vypuštěním textu „(např. aby byly vymezovány podél hranice DP, CHLÚ nebo ložiska vyhrazeného nerostu)” souhlasí. Souhlasí i s doplněním slova „prvků” do textu této odrážky tohoto odstavce.</i>)</p> <p>Oba příslušné dotčené orgány tedy ve vztahu k uplatněnému požadavku akceptovaly úpravu textu dle jednání se Správou CHKO Beskydy ze dne 14. 7. 2010.</p> <p>- ... nové návrhy <u>prvků ÚSES pokrývající ložiska chráněná ložisková území, dobývací prostory, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska (bez závorky: například aby byly .....)</u></p> |
|  | <p><b>3. Ad kapitola C.IV.3 Vodní hospodářství</b></p> <p>Správa CHKO se neztotožňuje se závěry uvedenými v závěru této kapitoly, kde autoři, ve vztahu k nově navrhovaným vodním nádržím na území CHKO Beskydy tvrdí, že „...z rozboru jednoznačně vyplývá, převzetí uvedených územních rezerv do ZÚR v zájmu ochrany pro případné budoucí využití potenciálu území k zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby budoucích generací je veřejným zájmem...” Takovýto výklad je velmi jednostranný a vůbec se nezaobírá mírou negativních dopadů na chráněné území, EVL a PO Beskydy ani na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Sice je v textu konstatováno, že lokality mají vazbu na N2000 (ve skutečnosti byl vyhodnocen v případě jejich realizace významný konflikt se zněním zákona č. 114/92 – tedy zachování</p>   | <p><b>Návrh vypořádání připomínky:</b><br/>Je respektováno.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>Na jednání dne 14. 7. 2010 bylo konstatováno i ze strany Správa CHKO Beskydy, že požadavek na vypracování územní studie pro plochy územních rezerv k vodním nádržím je v návrhu ZÚR MSK již obsažen. Požadavek tedy je již nyní řešením ZÚR MSK respektován.<br/>V ZÚR MSK je stanovena jako podmínka využití území zpracování územní studie, která má prověřit případné využití území pro daný účel LAPV.<br/>Ve vztahu k lokalizaci přebíraných územních rezerv pro LAPV je nutno</p>  |

|           |  |  |  |
|-----------|--|--|--|
|           | <p>předmětů ochrany soustavy N2000 a tím i nařízení ES). Touto skutečností se zpracovatelé dále nezaobírají a vhodnost územní rezervy uvedených nádrží zdůvodňují na základě jiných kritérií. V případě nádrže Horní Lomná je třeba vzít v potaz také skutečnost, že případná stavba významně ovlivní území, které je dnes osídlené, navíc s významným rekreačním potenciálem. Při posuzování vhodnosti lokalit skupiny A (lokality v konfliktu se soustavou Natura 2000) a lokalit skupiny B („bezkonfliktní“), kde je uváděno, že lokality skupiny B jsou koncentrovány do dílčího povodí Odry a Opavice a neřeší tak problém pro významnou část MS kraje, bylo úplně opominuto, že na území CHKO, EVL a PO Beskydy se již nyní nacházejí dvě velké vodní nádrže na pitnou vodu (Šance, Morávka), které v minulosti významně změnilly charakter území CHKO a významnou měrou se podílí na zásobování Ostravska pitnou vodou!<br/> <u>Proto Správa CHKO B rozhodně požaduje zpracování Územní studie dle § 30 stavebního zákona pro plánované LAPV z kategorie A (tedy i Horní Lomná a Čeladná) a vyhodnocení jejich vlivu na území N2000 (návaznosti na §§45g, h, i zákona).</u></p> |  | <p>konstatovat, že tyto lokality jsou jednoznačně dány geomorfologicky a geologicky. Možnosti jejich případného využití by měly být v daném čase prověřeny právě uvedenými studiemi, jejichž výsledek by eventuálně směřoval ke změně řešení ZÚR MSK. Výsledek prověření nelze nyní předjímat.</p> <p>Správa CHKO Beskydy také na výše zmíněném jednání vzala na vědomí ustanovení § 4 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého platí: „<i>Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace, nebo podkladů pro rozhodnutí, nebo jiný úkon orgánu územního plánování, nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.</i>“</p> |
| <b>5b</b> | <b>Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, závěry z jednání dne 14. 7. 2010</b>   |  |  |
|           | <p>Kap. C Specifické oblasti SOB2 - Beskydy<br/>         Formulace v návrhu ZÚR zůstane stejná, odůvodnění tohoto bodu bude doplněno dle stanoviska SCHKO Beskydy z 30. 6. 2010 ve smyslu omezení rozvoje těchto areálů z hlediska ochrany přírody.</p>  |  | Viz bod 5a   |
|           | <p>Kapitola E. I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírod. Hodnot<br/>         Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin s prvky ÚSES zohlednit tyto podmínky:<br/>         - CHKO požaduje úpravu textu ve smyslu:<br/>         - ... nové návrhy <u>prvků</u> ÚSES pokrývající ložiska chráněná ložisková území, dobývací prostory, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska (bez závorky: například aby byly .....)</p>   |  | Viz bod 5a   |
|           | <p>Kapitola C. IV. 3 Vodní hospodářství<br/>         Bylo dohodnuto, že návrh textu ZÚR požadavky CHKO již obsahuje.</p>   |  | Viz bod 5a   |
| <b>6</b>  | <b>Státní energetická inspekce - Územní inspektorát pro MSK, Provozní 5491/1, 722 00 Ostrava, čj. DZ/927/P-107/10/80.100/Du ze dne 29. 6. 2010</b>   |  |  |
|           | <p>SEI souhlasí s navrženými plochami pro Energetický zdroj Karviná označený E2, Energetický zdroj Stonava označený E3 a velký energetický zdroj Blahutovice označený E 501, neboť první dva nové energetické zdroje jsou v souladu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a velký energetický zdroj Blahutovice by měl být využit pro záměry elektroenergetiky republikového významu a je uveden v aktualizované Státní energetické koncepci z února 2010. Současně doporučujeme zachovávat princip výstavby nového zdroje náhradou za zrušení zastaralého stávajícího stacionárního zdroje znečištění.</p>   |  | <p><b>Návrh vyhodnocení stanoviska:</b><br/>         Vzato na vědomí. Souhlas s řešením ZÚR MSK.</p> <p><b>Odůvodnění:</b><br/>         Bez připomínek a námitek. SEI souhlasí s řešením obsaženým v ZÚR MSK, jež je v souladu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a aktualizovanou Státní energetickou koncepcí z února 2010.</p>  |

|          |   |   |
|----------|---|---|
|          | V souladu s § 37 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů vám sdělujeme, že ČR-Státní energetická inspekce souhlasí s předloženým návrhem Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, neboť není v rozporu s ochranou našich zájmů.<br>Neuplatňujeme další požadavky ani námítky proti jeho schválení. |   |
| <b>7</b> | <b>Ministerstvo dopravy, nábr. L.Svobody, Praha 1, Ing. Marec</b> – připomínkový list z opakovaného veřejného projednání dne 30. 6. 2010  |   |
|          | Závěr hodnocení Natura 2000 uvádí, že záměry převzaté z ÚP VÚC budou hodnoceny a posuzovány následně. V případě D-O-L- je uvedeno, že výstavba D-O-L v koridoru ZÚR MSK pro územní ochranu tohoto záměru není možná. Zástupce MD nesouhlasí se závěrem hodnocení.<br>Odůvodnění:<br>ZÚR nerespektuje usnesení vlády o způsobu územní ochrany záměru D-O-L formou územní rezervy.  | <b>Návrh vyhodnocení stanoviska:</b><br>Připomínka je irelevantní.<br><br><b>Odůvodnění:</b><br>Text uvedený v připomínce MD z veřejného projednání není v ZÚR MSK obsažen. ZÚR MSK usnesení vlády o způsobu územní ochrany záměru D-O-L formou územní rezervy respektuje. Článkem 71 jsou do ZÚR MSK přebírány pod označením D517 tzv. koridory územních rezerv pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků. V hodnocení vlivů na ptačí oblasti a lokality soustavy Natura 2000 – část 2 je na str. 9 uvedeno, že s ohledem na nespécifikované využití není možné nyní objektivní posouzení potenciálních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. |