

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZÚR MSK (dle § 39 odst. 5 stavebního zákona)

SEZNAM PŘIPOMÍNEK:

- 01 ČESKÁ SPOLEČNOST PRO VĚTRNOU ENERGII, NOVOTNÉHO LÁVKA 5, 116 68 PRAHA 1
- 02 ČEZ DISTRIBUCE, A. S., TEPLICKÁ 874/8, 405 02 DĚČÍN
- 03 EKOLOGICKÉ SDRUŽENÍ PRO OBRANU PŘÍRODY A KRAJINY, ING. KOTÁSEK, SKOTŇA 81, STARÉ MĚSTO, 738 01 FRÝDEK-MÍSTEK
- 04 JIŘÍ MIKŠÍK, LUHY 123, 793 12 HORNÍ BENEŠOV
- 05 JITKA OBRAČAJOVÁ, V. MARTÍNKA 2011, 738 02 FRÝDEK-MÍSTEK, A DALŠÍCH 14 PODEPSANÝCH OBČANŮ
- 06 MILADA A JIŘÍ KRÁLÍKOVI, U JESLÍ 2268, HORNÍ POČERNICE, 193 00 PRAHA
- 07 KAMIL A MARCELA MATESOVI, M. KUDEŘÍKOVÉ 1020/9, 721 00 OSTRAVA
- 08 MĚSTO RÝMAŘOV
- 09 KUNČICE POD ONDŘEJNÍKEM
- 10 OBČANSKÉ SDRUŽENÍ MÉ MĚSTO MŮJ ŽIVOT, NERUDOVA 336, 793 51 BŘIDLIČNÁ
- 11 OBČANSKÉ SDRUŽENÍ STRÍTEŽ – ZA ZDRAVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, Č.P. 249, 739 59 STRÍTEŽ
- 12 STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV
- 13 STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
- 14 POZEMKOVÝ ÚŘAD OPAVA, HORNÍ NÁM. 2, 746 01 OPAVA
- 15 POZEMKOVÝ ÚŘAD OSTRAVA, HORNÍ NÁM. 2, 746 01 OPAVA

01 ČESKÁ SPOLEČNOST PRO VĚTRNOU ENERGII, NOVOTNÉHO LÁVKA 5, 116 68 PRAHA 1

Bez čj. ze dne 28. 6. 2010 (doručeno e-mailem dne 28. 6. 2010 a duplicitně poštou dne 29. 6. 2010)

Občanské sdružení Česká společnost pro větrnou energii (ČSVE) podává k návrhu ZÚR MSK následující připomínky:

V prvé řadě důrazně nesouhlasíme s konstatováním, že *využití větrné energie na území Moravskoslezského kraje je velmi problematické pro nevhodné povětrnostní podmínky*, jak je uvedeno ve Zdůvodnění řešení navrženého v ZÚR, část C, závěr kapitoly C.V, str. 97. Zpracovatel zde vychází z použití zastaralých podkladů a informací, které nereflktují současný stav poznání a technologie větrných elektráren. Nejvíce relevantním a aktuálním podkladem pro určení vhodnosti vybraného území pro výstavbu větrných elektráren z hlediska větrných podmínek je v současné době studie *Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR*, vypracovaná v roce 2008 Ústavem fyziky atmosféry AV ČR (http://www.ufa.cas.cz/vetrna-energie/doc/potencial_ufa.pdf). Studie obsahuje zhodnocení povětrnostních podmínek ve výšce 100 m nad terénem, což odpovídá současnému trendu a stavu technologii VTE a současně technicko-ekonomickým parametrům, které jsou užívány pro hodnocení ekonomiky projektů VTE (vyhláška 475/2005 Sb. v platném znění). Umístění rotoru VTE do výšky okolo 100 m nad terénem je v dnešní době standardem a odpovídá požadavku na optimální využití energetického potenciálu dané lokality. Studie není v rozporu s jinými dostupnými podklady. Ze

studie vyplývá, že právě oblast Nízkého Jeseníku a Oderských vrchů patří objektivně mezi nejhodnější území pro výstavbu větrných elektráren v rámci celé ČR, a to díky souběhu několika příznivých okolností:

- jak naznačuje zde publikovaná *Větrná mapa* (viz též <http://www.ufa.cas.cz/vetrna-energie/vetrna-mapa/>), nacházejí se v této oblasti společně s nejvyššími částmi Českomoravské vrchoviny největší plochy s rychlostmi větru nad 6,5 m/s ve výšce 100 m nad terénem; typická větrnost je zde dokonce mírně vyšší než na Vysočině. Průměrné rychlosti větru přes 6,5 m/s ve výšce 100 m se ve vnitrozemské části Evropy považují za velmi příznivé pro výstavbu větrných elektráren a odpovídají větrnosti lokalit větrných elektráren v okolních zemích (např. v Německu).
- vrcholové partie jsou ploché a málo zalesněné a současně je zde nízká hustota osídlení. To je pro výstavbu větrných elektráren příznivé jak z hlediska technického (náročnost výstavby, intenzita turbulencí), tak i z pohledu ochrany obyvatel, neboť elektrárny zde lze lokalizovat tak, aby hlukem či stroboskopickým efektem neobtěžovaly obyvatele blízkého okolí
- nachází se zde jen minimum ploch podléhajících zvýšené ochraně přírody, ať již v systému zvláště chráněných území (CHKO, přírodní rezervace aj.) či v systému NATURA 2000
- jedná se území energeticky deficitní, tedy o oblast, kde je výstavba energetických zdrojů žádoucí (viz www.ceps.cz > Provoz a řízení > Rozvoj PS > obr. 2). Zde vyrobená elektřina bude spotřebována blízko místa výroby a nebude tak ve větší míře zatěžovat přenosové sítě.

V části E Návrhu ZÚR jsou v jednotlivých kapitolách upravena pravidla pro povolování nebo hodnocení umístění VTE na území Moravskoslezského kraje vzhledem k zájmu ochrany přírodních hodnot (E.I), kulturních hodnot (E.II), civilizačních hodnot (E.III). Přitom jsou stanovena nad rámec zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nová ochranná pásma chráněných území, na která se má vztahovat úplný zákaz výstavby VTE, požadavek na dodržení přiměřených vzájemných odstupů parků VTE a požadavky na prokázání, že záměr není v pohledovém kontrastu s dalšími nově upravenými chráněnými hodnotami ve stanoveném okruhu 5 km (památkové zóny a rezervace, historické parky a zahrady, sakrální stavby, rekreační a lázeňská zařízení). Za nepřiměřené považujeme zejména určení ochranných pásem chráněných území, na která se má vztahovat úplný zákaz lokalizace VTE. Toto opatření jde výrazně nad rámec zákona 114/1992 Sb., který upravuje vyhlášení chráněných území a jejich ochranných pásem, jakož i podmínky ochrany v těchto územích, a není ani v souladu s *Metodickým návodem MŽP k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny*, který byl zveřejněn v částce II Věstníku MŽP (listopad 2009). Paušální zákaz lokalizace VTE v takto určeném ochranném pásmu současně znamená, že jsou vyloučena také území, kde by VTE potenciálně nemusely mít žádný, a to ani pohledový vliv na tato chráněná území.

V souhrnu lze konstatovat, že předložený návrh ZÚR Moravskoslezského kraje stanovuje pro větrné elektrárny takové podmínky, které mohou prakticky beze zbytku eliminovat jejich výstavbu v území, které pro tento účel objektivně patří mezi nejhodnější v rámci České republiky (a současně je vhodné i z širšího evropského nadhledu). Podstatou našeho návrhu není umožnění živelné výstavby větrných elektráren bez ohledu na přírodní a krajinné hodnoty a životní prostředí obyvatel. Jeho cílem je vytvořit rámec pro uváženou regulaci výstavby těchto dobře viditelných, avšak ekologicky a energeticky přínosných staveb. V souladu s *Metodickým návodem MŽP* i zahraniční praxí proto navrhuje úpravu podmínek pro umístování větrných elektráren tak, aby byla vyloučena pouze území, kde by jejich výstavba znamenala skutečně zásadní narušení přírodních či krajinných hodnot, nikoli veškerá území s nenulovým vlivem na krajinný ráz. Dále pak navrhuje zrovnoprávnění větrných elektráren s liniovými stavbami energetické infrastruktury, neboť se jedná o zařízení, jejichž účel a společenská prospěšnost jsou podobné.

Navrhujeme provést tyto úpravy:

Kapitola E.I., odst. 3, první odrážka:

Stavby větrných elektráren, jakož i ostatní energetické stavby zařadit do stejného režimu jako liniové stavby energetické infrastruktury, tj. stavby, u kterých je možné posoudit riziko narušení chráněného pohledového obrazu a zhodnotit vhodnou lokalizaci. Tato odrážka by pak zněla:

Chránit pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných dominant nadregionálního významu v území vymezeném ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR. V území zvýšené ochrany pohledového obrazu zejména:

- *neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině*
- *ostatní stavby umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území*
- *v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury, jakož i ostatních energetických staveb riziko narušení minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizaci míst*

Tato podmínka se nevztahuje na umísťování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost ve správním území obcí se statutem města.

Kapitola E.I., odst. 3, druhá odrážka:

Z důvodu neurčité formulace vymazat podmínku dodržování přiměřených vzájemných odstupů ploch větrných parků, neboť není jednoznačně stanoveno pravidlo, jaká vzdálenost bude posuzována jako "přiměřená" a bude-li se tato přiměřenost posuzovat také s ohledem na velikost parku a či jiné parametry území. Rovněž požadavek na vymezení větrných parků v co nejmenších plochách považujeme za neadekvátní a neodpovídající současnému trendu. Je-li možné v lokalitě větrné elektrárny umístit, pak je efektivnější zvolit maximální možný počet při zachování potřebných rozestupů tak, aby nedošlo k ovlivnění okolí, ale zároveň aby byl potenciál lokality v rámci možností co nejvíce využit. Dále navrhuje zrušit zákaz umísťování VTE v ochranných pásmech dle tabulky a změnit jej na prokázání, že záměr není ve stanoveném ochranném pásmu v pohledovém kontrastu s chráněnými hodnotami území ani nejsou narušeny jiné podmínky ochrany území. Tato odrážka by pak zněla:

Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních hodnot dotčeného území:

- *větrné parky vymezovat s cílem nenarušení migrační propustnosti území*
- *větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zároveň prokázat, že záměr není ve vzdálenosti od jejich hranice dle níže uvedené tabulky v pohledovém kontrastu s těmito chráněnými plochami ani nenarušuje jiné podmínky ochrany dodaného území:*

Tabulka beze změn.

Kapitola E.II., odst. 5, první odrážka:

Zařadit obdobnou výjimku pro posuzování energetických staveb, jako je uvedená v kapitole E.I. Tato odrážka by pak zněla:

Chránit pohledový obraz kulturně historických dominant nadregionálního významu v území vymezeném ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR. V území zvýšené ochrany pohledového obrazu zejména:

- *neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině*
- *ostatní stavby umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území*
- *v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury, jakož i ostatních energetických staveb riziko narušení minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizaci míst*

Tato podmínka se nevztahuje na umísťování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost ve správním území obcí se statutem města.

Kapitola E.II., odst. 5, druhá odrážka:

Změnit požadavek prokázání, že záměr není v pohledovém kontrastu s vymezenými kulturními hodnotami kraje na zónu silné viditelnosti dle dříve zmíněného metodického návodu MŽP, tj. do 3 km od plochy uvažovaného záměru. Tato odrážka by pak zněla:

Při vymezení ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 3 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky)

Kapitola E.III., odst. 7, poslední odrážka

Změnit požadavek prokázání, že záměr není v pohledovém kontrastu s vymezenými hodnotami na zónu silné viditelnosti dle dříve zmíněného metodického návodu MŽP, tj. do 3 km od plochy uvažovaného záměru. Tato odrážka by pak zněla:

Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:

- *dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území - 600 m*
- *prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 3 km od plochy uvažovaného záměru*

Vzhledem k tomu, že regulace výstavby větrných elektráren je upravena pro celé území Moravskoslezského kraje, vztahují se i naše připomínky na celé území Moravskoslezského kraje. I když se naše připomínky týkají jen některých pasáží návrhu ZÚR, doufáme, že budou podnětem k dialogu a následně k úpravě návrhu tak, aby obor větrné energetiky nebyl v Moravskoslezském kraji nepřiměřeně omezován.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka, že ZÚR MSK mylně uvádějí, že na území kraje jsou povětrnostní podmínky pro VTE problematické a nevhodné, je irelevantní vzhledem k záměru ZÚR MSK chránit krajinu a přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, anebo narušené krajině celky*. ZÚR stanoví území výše uvedených hodnot a podmínky jeho ochrany a využití.

Podmínky, kterými je omezováno umístování staveb, *které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině*, a vymezování ploch pro větrné elektrárny, vycházejí jednak z použité metodiky vymezování území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajiných a kulturně historických dominant, jednak z požadavků dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny (viz např. stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství KÚ MSK č.j. MSK 193210/2008 ze dne 28. 11. 2008 – viz Příloha č. 7 opatření obecné povahy ZÚR MSK).

Požadavek autorů připomínky zahrnout všechny energetické stavby do stejné skupiny záměrů jako liniové stavby technické infrastruktury není odůvodněný. Záměry liniových staveb technické infrastruktury vycházejí převážně z požadavků dotčených orgánů hájících veřejný zájem. Liniové stavby technické infrastruktury jsou ve většině případů dlouhodobě stabilizovány v území prostřednictvím územních plánů velkých územních celků nebo jsou jako záměr uplatněny v územně analytických podkladech. Jejich potřeba vyplývá z hodnocení požadavků území a slouží k nápravě deficitů v území (např. nedostatečná kapacita přenosové sítě). Naproti tomu např. záměry větrných elektráren nevycházejí z potřeb území, ale jsou ryze podnikatelským záměrem, který však svým dopadem ovlivňuje území značné rozlohy.

V ZÚR MSK je záměrně uveden obecný požadavek na vymezování větrných parků *v co nejmenších plochách* a není stanovena konkrétní maximální přípustná plocha větrného parku. Jeho cílem je minimalizace negativních dopadů záměrů na životní prostředí a charakter krajiny. Výsledný rozsah vymezované plochy musí vycházet z posouzení únosnosti zásahu vyvolaného konkrétním záměrem větrného parku ve vztahu ke konkrétnímu charakteru krajiny. Právě podle charakteru krajiny se může ona „co nejmenší plocha“ svým rozsahem lišit. Tento způsob regulace umožňuje minimalizovat možné

dopady na charakter krajiny, považované za významnou hodnotu území, a zároveň v určitých případech nemusí omezit některý záměr většího rozsahu.

Lze si představit, že maximální plocha větrného parku bude neefektivnější, protože využije v co největší míře větrný potenciál území. Maximální efektivita tohoto zařízení však neznamená maximální prospěch pro obyvatelstvo rozsáhlého území a pro přírodu a krajinu obecně. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Zásady územního rozvoje usilují o rovnováhu všech tří pilířů udržitelného rozvoje a nesledují pouze zájem optimalizace ekonomických výnosů.

Dodržení minimální vzdálenosti od zvláště chráněných území a lokalit systému Natura 2000 nelze nahradit posouzením pohledového kontrastu záměru s chráněným územím. Zvláště chráněná území přírody jsou přírodovědecky velmi významnými nebo jedinečnými lokalitami. Zákaz umístování VTE do ploch velko i maloplošných ZCHÚ a jejich okolí je navržen zejména z důvodu možného zásahu do přirozeného prostředí a rušení významných či zranitelných druhů organismů. Evropsky významné lokality umožňují zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Vyloučení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí systému Natura 2000 a jejich bezprostředního okolí z výstavby VTE je vhodné zejména z důvodu možného zásahu do přirozeného prostředí a rušení významných či zranitelných druhů organismů a ptáků v jejich areálu rozšíření.

Požadavek autorů připomínky ke kapitole ochrany a rozvoje kulturních hodnot *v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury, jakož i ostatních energetických staveb riziko narušení minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací míst* je de facto požadavkem na zavedení „zvláštního režimu“ pro nové liniové stavby energetické infrastruktury, jakož i ostatní energetické stavby. Tyto stavby by podle toho případně mohly narušit pohledový obraz kulturně historických dominant, pouze by jejich vliv měl být minimalizován. Zásah do pohledového obrazu významných dominant lze však považovat za snížení historické, estetické a umělecké hodnoty území, narušení harmonického měřítka a prostorových vztahů. Jak bylo uvedeno výše, záměry liniových staveb technické infrastruktury vycházejí převážně z objektivních potřeb území a jako takové je nutno je v určitých případech strpět i přesto, že mohou mít negativní vliv na obraz sídla. Naproti tomu výrobu jakéhokoli druhu, tedy i elektrické energie, není nezbytně nutné umísťovat do blízkosti lokalit s vysokou kulturní hodnotou.

ZÚR MSK stanoví *při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky a dále též prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru.* Požadavek autorů připomínky snížit tuto minimální vzdálenost pro prokázání vlivu na 3 km není legitimní. Objektem ochrany sídelního prostoru je kromě jeho stavebního fondu i urbanistická kompozice a krajinný projev sídla (tzv. vnější obraz sídla). Významné jsou všechny prostorové vztahy mezi intravilánem a extravilánem. Stavbu VTE lze v případě významných rekreačních a lázeňských areálů považovat za stavbu narušující rekreační kvalitu krajiny. Pohled na VTE v blízkosti pobytu je pro část populace rušivý. Umístěním VTE může současně dojít ke snížení kulturně historické a estetické hodnoty krajiny (lázeňské komplexy jsou v naprosté většině památkově cennými urbanistickými celky) a narušení harmonického měřítka.

K návrhům na změnu regulačních podmínek nutno dodat, že vzdálenosti od chráněných území přírodních, civilizačních a kulturních hodnot jsou výsledkem kompromisu mezi požadavky dotčených orgánů, občanských sdružení a některých obcí, které požadují ještě přísnější ochranu území a poukazují na viditelnost stožárů VTE z velkých vzdáleností a snahou nediskriminovat toto odvětví energetiky (viz např. stanoviska SCHKO Jeseníky č.j. 782/JS/10 ze dne 21. 6. 2010 a č.j. 1793/JS/10 ze dne 16. 8. 2010, stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství MěÚ Bruntál č.j. OŽP/68501-09/104-2009/skr ze dne 21. 10. 2009, námitka obce Rýmařov č.j. 26988/2010 ze dne 21. 6. 2010, námitka obce Stará Ves ze dne 25. 6. 2010). Z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území byl návrh ZÚR na základě výsledků projednání ve smyslu § 39 odst. 5 stavebního zákona pro opakované veřejné projednání upraven a z území zvýšené ochrany byly vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren*

na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

Správnost pojetí regulace umístování větrných elektráren a staveb, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytváří pohledové bariéry a dominanty v krajině v rámci ochrany „krajinného rázu“ vychází vedle výše uvedených argumentů i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 03.7.2009, čj. 5 Ao 1/2009 - 186, www.nssoud.cz. Podle závěru Nejvyššího správního soudu *Zásady územního rozvoje kraje nepřekročily kompetence odpůrce a v tomto bodu nejsou nezákonné. Je třeba přisvědčit odpůrci, že větrné elektrárny představují zcela nepochybně nadmístní prvek v rámci daného území. Skutečnost, že oblast a místo krajinného rázu a jejich charakteristika jsou zmíněny v příloze 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. jakožto sledované jevy v rámci územně analytických podkladů obcí žádným způsobem nezpochybňuje kompetenci kraje koordinovat a usměrňovat pomocí zásad územního rozvoje územní plánování jednotlivých obcí na území kraje mimo jiné z hlediska ochrany krajinného rázu. Opačný výklad by vedl k absurdním závěrům, protože pak by do výlučné kompetence obcí spadalo územní plánování z hlediska dalších jevů uvedených ve zmiňované příloze vyhlášky, které mají mnohdy nejen nadmístní, ale přímo celostátní význam, např. dálnice, rychlostní silnice, vysokorychlostní železniční trati, celostátní železniční dráhy apod.* Je tedy nepochybné, že kraj má možnost regulovat zásahy do krajiny omezením umístování staveb, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině.

Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, radius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a radius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezovány na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezit ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

Krajinný horizont resp. obzor je jako hodnota prostoru veřejným vlastnictvím, něčím, co krajinu identifikuje a odlišuje od jiných území. Jeho zastavení objekty nadměrného měřítka je de facto privatizací tohoto prostoru a veřejnost se právem může cítit o jeho hodnotu okradena.

Pokud se má v území rozhodovat o tom, zda něco vybudovat či nevybudovat, postavit či nepostavit nebo přidat do něj něco, co tam dosud není, a jedna skupina osob je pro tuto změnu a druhá proti, je nesporně lépe ponechat status quo, a to zejména v případě, když z této změny bude profitovat jen omezený okruh obyvatel a subjektů, kteří se podílejí na využití území.

V konkrétním případě VTE by z jejich vybudování a uvedení do provozu měla prospěch především firma investora a dále obyvatelé obce, na jejímž území by byla VTE vybudována (ponechme stranou, že zřejmě ne všichni obyvatelé obce a vlastníci nemovitostí na jejím území budou s výstavbou VTE

souhlasit). Naproti tomu pro odpůrce VTE, např. sousední obce, ztratí krajina umístěním tohoto nového výrazného prvku v území své významné hodnoty a jejich obyvatelé přitom nezískají nic. Veřejný zájem je v tomto případě lépe hájen tak, že zůstane zachován současný stav krajiny bez VTE, zejména když významnou prioritou území je rozvoj rekreační funkce sídel.

02 ČEZ DISTRIBUCE, A. S., TEPLICKÁ 874/8, 405 02 DĚČÍN

Bez čj. ze dne 29. 6. 2010

ČEZ Distribuce uplatňuje ve smyslu § 6 odst. 6 písm. d) a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje k řešení energetické koncepce ve správním území Moravskoslezského kraje. Součástí podaných připomínek je jejich odůvodnění.

Přílohy: 3 x A4 + 1 x CD

Následuje obecný text o zásadách územního rozvoje.

Odůvodnění připomínek

Předmětem připomínek je doplnění koncepce energetické infrastruktury obsažené v návrhu ZÚR MSK na správním území Moravskoslezského kraje. Tento problém vznikl z důvodu dlouhodobé tvorby a projednávání ZÚR MSK a z důvodů změn Státní energetické koncepce v oblasti strategických záměrů energetiky ČR. ČEZ Distribuce požaduje zapracovat do všech relevantních bodů textové a grafické části všechny předané nadmístní záměry (viz tabulky). Pro veškeré záměry požaduje v ZÚR MSK stanovit plochy a koridory a zahrnout je do veřejně prospěšných staveb případně veřejně prospěšných opatření. Velikosti minimálních potřebných koridorů a ploch jsou součástí popisných atributů u předaných záměrů. Vymezení těchto koridorů je potřebné pro následnou stabilizaci záměrů v územně plánovacích dokumentacích jednotlivých obcí.

Jedná se o tyto nadmístní záměry:

A. Nové rozvodny, nové transformovny, rozšíření stávajících stanic

OBJEKT ID	NAZEV JEVU (název stavby a popis)	dotčené obce
1	Rozšíření rozvodny 110kV Hoštice	Velké Hoštice
2	Rozšíření rozvodny 110kV Albrechtice	Albrechtice
3	Rozšíření rozvodny 22kV Ostrava Černá Louka	Ostrava
4	Nová transformovna 110/22kV Studénka	Studénka
5	Nová transformovna 110/22kV Karviná Nové Pole	Karviná
6	Nová transformovna 110/22kV Ostrava Poruba	Ostrava
7	Rozšíření transformovny 110/22kV Mošnov	Sedlnice
8	Nová transformovna 400/110/22kV Dětmovice	Dětmovice
9	Nová transformovna 110/22kV Ostrava Hrušov	Ostrava
10	Nová transformovna 110/22kV Ostrava Slezská	Ostrava
11	Nová transformovna 110/22kV Opava sever	Opava
12	Nová transformovna 110/22kV Opava jih	Opava
13	Nová transformovna 110/22kV Dolní Benešov	Dolní Benešov
14	Nová transformovna 110/22kV Vendryně var.0	Vendryně
15	Nová transformovna 110/22kV Bystřice var.5	Bystřice
16	Nová transformovna 110/22kV Havířov C	Havířov
17	Nová transformovna 110/22kV Šenov	Šenov
18	Nová transformovna 110/22kV Třinec	Třinec
19	Nová transformovna 110/22kV Ostrava Plesná	Ostrava
20	Nová transformovna 110/22kV Ostrava Fifejdy	Ostrava
21	Nová transformovna 110/22kV Český Těšín	Český Těšín
22	Rozšíření rozvodny 110kV Lískovec	Žabeň

B. Nová nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy

OBJEKT ID	NAZEV JEVU (název stavby a popis)	dotčené obce
1	přívodní vedení 4x110 kV pro TR 110/22 kV Ostrava Plesná	Ostrava

2	vedení 2x110 kV Kletné-Suchdol	Hladké Životice, Suchdol nad Odrou
3	vedení 2x110 kV Kletné-odbočka Vítkov	Hladké Životice, Suchdol nad Odrou
4	vedení 22 kV Kletné-vývody	Hladké Životice, Suchdol nad Odrou
5	přepolení vedení 4x110 kV, VVN 691/692/693/694	Dětmarovice
6	zapojení vedení 400 kV, zvn 443/444	Dětmarovice, Petrovice u Karviné
7	přívodní vedení 4x110 kV pro TR 110/22 kV Ostrava Hrušov	Ostrava
8	kabelové vedení 2x110 kV Ostrava Slezská - Ostrava Černá Louka	Ostrava
9	přívodní vedení 2x110 kV Hoštice-Opava iih	Opava, Velké Hoštice
10	přívodní vedení 4x110 kV pro TR 110/22 kV Dolní Benešov	Dolní Benešov
11	přívodní vedení 4x110 kV pro TR 110/22 kV Vendryně	Vendryně
12	přívodní vedení 4x110 kV pro TR 110/22 kV Bystřice	Bystřice
13	přívodní vedení 4x 110 kV pro TR 110/22 kV Havířov	Havířov
14	přívodní vedení 4x110 kV pro TR 110/22 kV Šenov	Šenov
15	přívodní vedení 2x110 kV pro TR 110/22 kV Ostrava Fifejdy	Ostrava
16	nová trasa vedení 2x110 kV, VVN 615/616	Ostrava
17	přívodní vedení 2x110 kV pro TR 110/22 kV Český Těšín	Český Těšín
18	přívodní vedení 2x110 kV pro TR 110/22 kV Ostrava Hrabová	Ostrava, Paskov
19	vedení 2x 110 kV + 2x22 kV Poruba-Plesná (úprava koridoru EZ4)	Ostrava, Vřesina
20	vedení 2x 22 kV Plesná-vývody (koridor)	Ostrava
32	přívodní vedení 4x 110 kV pro TR 110/22 kV	Ostrava

C. Rekonstrukce stávajících nadzemních vedení 110 Kv

OBJEKT ID	NAZEV JEVU (název stavby a popis)	dotčené obce
21	Třebovice-Martinov-Velké Hoštice, VVN 681/682/683	Háj ve Slezsku, Hrabyně, Mokré Lazce, Nové Sedlice, Opava, Ostrava, Štítina, Velká Polom, Velké Hoštice
22	Velké Hoštice-Opava Jaktař-Horní Životice, VVN 687/688/689	Brumovice, Holasovice, Neplachovice, Horní Životice, Opava, Velké Heraltice, Velké Hoštice
23	Třebovice-MCHZ-Teplárna Ostrava, VVN 5639/5640/5641/5642	Ostrava

24	Třebovice-Studénka-odbočka Suchdol, VVN 651/652	Bílov, Bravantice, Hladké Životice, Klimkovice, Kujavy, Olbramice, Ostrava, Pustějov, Studénka, Suchdol nad Odrou, Velké Albrechtice
25	Příbor-Nový Jičín-Suchdol, VVN 5656/5655/5654	Bernartice nad Odrou, Mankovice, Nový Jičín, Šenov u Nového Jičína, Příbor, Rybí, Sedlnice, Suchdol nad Odrou
26	přívodní vedení 2x110 kV pro TR 110/22 kV Ostrava Fifejdy	Ostrava
27	Lískovec-Nošovice, VVN 699	Bruzovice, Dobrá, Frýdek-Místek, Nošovice, Sedliště, Sviadnov, Žabeň
28	Nošovice-Ropice, VVN 5691/5692	Český Těšín, Dobrá, Dolní Tošanovice, Horní Domaslavice, Horní Tošanovice, Lučina, Nošovice, Pazderna, Ropice, Třanovice, Věloolt
29	Vratimov-Albrechtice, VVN 645/646	Albrechtice, Havířov, Horní Suchá, Ostrava, Šenov, Vratimov
30	Albrechtice-Darkov-CSA-Doubrava, VVN 671/673/674	Albrechtice, Doubrava, Karviná, Stonava
31	Doubrava-Bohumín, VVN 630/639/695	Doubrava, Bohumín, Orlová, Rvchvald

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ČEZ Distribuce nesprávně odkazuje na § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona, přičemž toto ustanovení se týká působnosti rady obce v rámci činností podle stavebního zákona. V ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona se uvádí, že námítky mohou podat pouze obce v řešeném území, obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti. Nejpozději na veřejném projednání může každý uplatnit své připomínky.

Zadání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) bylo schváleno Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 ze dne 21. února 2008, doplnění zadání bylo schváleno usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 ze dne 24. dubna 2008. Na základě schváleného zadání pořídil Krajský úřad MSK v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona návrh ZÚR MSK, součástí návrhu ZÚR MSK bylo také Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území. Společné jednání k návrhu ZÚR MSK (včetně Vyhodnocení vlivů) se uskutečnilo v souladu s ustanovením § 37 stavebního zákona v Ostravě dne 30. října 2008. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední kraje k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dní ode dne jednání. K projednání Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území s příslušnými ministerstvy bylo v souladu s ustanovením §37 odst. 4 stavebního zákona svoláno samostatné jednání spojené s výkladem. Toto jednání se uskutečnilo dne 23. října 2008 v Praze. V souladu s ustanovením § 37 odst. 3 stavebního zákona byl ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí ČR projednán také se sousedními státy. Návrh ZÚR MSK byl pak také v souladu s ustanovením § 38 stavebního zákona posouzen Ministerstvem pro místní rozvoj. Poté byl návrh ZÚR MSK projednán v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 a 2 stavebního zákona a §§ 171 - 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Veřejné jednání k návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo dne 26. 10. 2009. V rámci veřejného projednání ZÚR MSK bylo uplatněno celkem 35 námitek a 38 připomínek. Krajský úřad MSK pak v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ZÚR MSK a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek. Z výsledků projednání vyplynula úprava návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona. V souladu s uvedeným ustanovením zákona byl návrh ZÚR MSK (upravený podle výsledků projednání) opětovně posouzen Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Stanovisko k návrhu ZÚR MSK bylo vydáno dopisem čj. 10597/10-81/282 ze dne 6. 4. 2010 s konstatováním, že návrh ZÚR MSK respektuje a vychází z PÚR ČR 2008 a naplňuje požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a mezinárodní závazky v úrovni ZÚR ve smyslu cílů a úkolů územního plánování podle stavebního zákona. Dne 30. 6. 2010 se v souladu s ustanovením § 39 odst. 5 stavebního zákona konalo opakované veřejné projednání.

Požadavky na vymezení nových záměrů uplatněné na opakovaném veřejném projednání v tuto chvíli již nelze akceptovat, nová podstatná úprava ZÚR MSK by vyžadovala prakticky celé nové projednání návrhu dle popsaného postupu - viz výše, čímž by byl ohrožen nejzazší termín vydání ZÚR MSK 31. 12. 2011. K tomuto datu přestanou platit všechny územní plány velkých územních celků a v případě nevydání ZÚR MSK záměry dosud stabilizované v území ztratí oporu v územně plánovací dokumentaci kraje.

Podle ust. § 27 odst. 1 stavebního zákona pořizuje krajský úřad územně analytické podklady jako podklad pro pořizování zásad územního rozvoje. Projednávané zásady územního rozvoje byly pořizovány na základě průzkumů a rozborů v rozsahu územně analytických podkladů ve smyslu ust. § 185 odst. 3 stavebního zákona. V průběhu této etapy a ani v etapě projednání zadání neuplatnil ČEZ a.s. a ani žádný z právních subjektů spadající do jeho organizační struktury žádné požadavky.

Vlastník technické infrastruktury je přitom podle ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona povinen poskytnout údaje o území bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění. Pokud na straně vlastníka technické infrastruktury existovaly a existují záměry na provedení změn v území, je nezbytné, aby tyto záměry uplatnil primárně do územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností a kraje, aby bylo možné tyto požadavky promítnout do územně plánovací dokumentace.

Některé požadavky uvedené v připomínce mají svými materiálními vlastnostmi charakter záměrů nadmístního významu a mohou být zapracovány do ZÚR MSK na základě zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v rámci jejich aktualizace. Zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje předloží krajský úřad zastupitelstvu kraje ke schválení ve smyslu § 42 odst. 1 nejpozději do 2 let od jejich vydání. Tento postup plně koresponduje s ust. § 39 odst. 6 stavebního zákona, které dává možnost pořizovateli odkázat přepracování a tím i nové projednání zásad územního rozvoje na jejich aktualizaci.

V neposlední řadě je nutné při vypořádávání připomínky poukázat na skutečnost, že Státní energetická koncepce v oblasti strategických záměrů energetiky ČR byla ke dni uplatnění připomínky, tedy 30. 6. 2010, ve fázi projednání. Přesto lze konstatovat, že priority a cíle aktualizované Státní energetické koncepce jsou v ZÚR MSK sledovány (nezávislost na spolehlivosti dodávek z cizích zdrojů, spolehlivost dodávek všech druhů energií, maximalizace využití domácích energetických zdrojů, optimalizace zálohování zdrojů tepla a jiných energií atd.) – viz kapitola D.II. Energetická infrastruktura. Argumentace připomínky a obecný odkaz na neschválenou aktualizaci Státní energetické koncepce nejsou ve vztahu k projednávané dokumentaci relevantní, zejména s ohledem na to, že vlastník technické infrastruktury neuplatnil v předchozích etapách pořizování, nejlépe v etapě projednávání zadání, požadavky na obsah návrhu ZÚR MSK směřující k tomu, aby jeho zájmy mohly být akceptovány a promítnuty do řešení ZÚR MSK.

03 EKOLOGICKÉ SDRUŽENÍ PRO OBRANU PŘÍRODY A KRAJINY, ING. KOTÁSEK, SKOTŇA 81, STARÉ MĚSTO, 738 01 FRÝDEK-MÍSTEK

Doručeno e-mailem dne 29.6.2010 23:44, dne 1. 7. 2010 poštou dopisem bez čj. ze dne 29. 6. 2010.

K návrhu Zásad Územního rozvoje MS kraje má Ekologické sdružení pro obranu přírody a krajiny (regist. 29.8.1995 u Ministerstva vnitra ČR pod rek. II/s-0S/1-27921/95-R,) tyto zásadní připomínky:

V návrhu Zásad ÚR MS kraje není možné držet tu nejhorsí a nejdražší variantu obchvatu města Frýdku - Místku, tj. jižní obchvat, je třeba posoudit jiné varianty koridoru obchvatu. Při zpracování koridoru obchvatu města F - M v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) je nutné respektovat a zapracovat nejvhodnější variantu obchvatu města Frýdek - Místek tak, jak byly vyhodnoceny arch. ateliérem VIAPONT Brno pro Magistrát města Frýdku-Místku ve vyhledávacích studiích obchvatu, podle výsledku multikriteriálních hodnocení několika variant koridorů z 10. a 11. měsíce 1994. Domníváme se, že setrvání na jižním obchvatu je politická sabotáž, hodná trestního oznámení na objednatel, který nerespektuje odborné vyjádření a hodnocení. Jižní varianta, s kterou

se dosud pracuje ve VÚC Beskydy a Ostravské aglomerace má ve vyhledávací studii VIAPONTU nejhorší hodnocení, je nejdražší, má 11 kolizních bodů viz niva řeky Morávky - Natura 2000 a další biokoridory atd., budou s ní dále problémy a neprojde!

Proto je nutné zpracovat do ZÚR MSK nejvhodnější, tj. severní variantu obchvatu podle vyhledávacích studií šesti koridorů zpracované arch. atel. VIAPONT Brno, které si objednal dřívější MěÚ ve F-M v roce 1994 a které je nutné si vyžádat od Magistrátu města Frýdku-Místku nebo zpracovat jinou studii a na základě nové studie se starou jižní variantou již nepracovat, vyjde to levněji, politiky brát k zodpovědnosti, obchvat F-M se mohl stavět již v roce 1996.

Autor připomínky žádá, aby připomínka byla zpracována a zanesena do připomínek a stanovisek k veřejnému projednání návrhu ZÚR MSK dne 30.6.2010.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Záměr D10 (R 48, obchvat Frýdku-Místku) je do ZÚR MSK převzat bez věcné změny ve smyslu ustanovení § 187 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) z územního plánu velkého územního celku Beskydy, schváleného usnesením vlády ČR č. 298 ze dne 25. 3. 2002.

Pro stavbu obchvatu Frýdku-Místku také bylo dne 14. 8. 2007 vydáno pod č.j. SÚ/5137/05/Ra územní rozhodnutí. Výše uvedené rozhodnutí bylo napadeno odvoláním a následně bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30. 11. 2007 č.j. MSK 158513/2007, jímž byla podaná odvolání zamítnuta. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 12. 2007. Předmětná stavba tedy tímto již byla ve smyslu ustanovení § 76 stavebního zákona jednoznačně umístěna v území a takto k tomuto záměru bylo také přistupováno při zahájení prací na ZÚR MSK.

Předmětné územní rozhodnutí bylo v únoru 2008 napadeno žalobou Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd – Beskydčan. Krajský soud v Ostravě poté rozsudkem č. j. 22Ca 43/2008-219 ze dne 11. 2. 2010 rozhodnutí krajského úřadu ze dne 30. 11. 2007 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Krajský úřad rozhodnutím č.j. MSK 109480/2010 ze dne 5. 11. 2010 předmětné územní rozhodnutí vydané dne 14. 8. 2007 pod č. j. SÚ/5137/05/Ra Magistrátem města Frýdku-Místku, stavebním úřadem změnil v části odůvodnění, věcně jej však potvrdil.

Politika územního rozvoje ČR 2008 schválená usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. července 2009 považuje tah silnice R48 za jednoznačně stabilizovaný prvek. Uvedená silnice je v grafice znázorněna již jako stav, a to i v úseku „jižní obchvat Frýdku-Místku“. V souvislosti s tímto faktem je třeba vzít do úvahy také ustanovení § 39 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož se nepřihlíží k námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje.

S ohledem na skutečnost, že stávajícím závazným nástrojem územního plánování na úrovni státu a rovněž územním plánem velkého územního celku Beskydy, ve znění jeho změn č. 1 a č. 2, je dopravní řešení v zájmovém území v trase tzv. jižního obchvatu stabilizováno, není relevantní otevírat další jiné varianty řešení, také vzhledem ke skutečnosti, že stavba již byla umístěna.

Projednávání trasy obchvatu Frýdku-Místku probíhalo v rámci prací na územním plánu Ostravské aglomerace, územním plánu sídelního útvaru Frýdek-Místek a pak také územním plánu VÚC Beskydy v letech cca 1990 – 2002. Z uvedených dokumentací vzešla trasa tzv. jižního obchvatu Frýdku-Místku a byla závazně zakotvena v příslušných územně plánovacích dokumentacích s tím, že ostatní obce dotčené ostatními diskutovanými variantami (zejména verze severních variant) akceptovaly výsledné řešení a další rozvoj svých obcí této skutečnosti přizpůsobily. Je tedy nezbytné vzít do úvahy také skutečnost, že od doby stabilizace trasy koridoru obchvatu Frýdku-Místku došlo k urbanizaci prostoru v potenciálním koridoru severního obchvatu uvažovaném ve studii VIAPONT z roku 1994, a to jak v tzv. severní bezkolizní variantě, tak variantě označované severní základní. Je tedy zřejmé, že oživením tohoto dopravního motivu (severní obchvat) by byly popřeny veškeré v průběhu let již realizované investice vycházející z platné územně plánovací dokumentace.

Stávající hájený koridor silnice R 48, obchvat Frýdku-Místku, logicky vychází z toho, že nadřazená silniční síť, zejména propojení silnic R56 a R48, vyvede z průtahu města nejen mezinárodní baltskoadriatický dopravní proud (E462) a příhraniční propojení katowické, ostravské a žilinské aglomerace, ale i významný regionální dopravní proud propojující ostravskou aglomeraci, podbeskydí

a Beskydy. Kromě zachování ostravsko-podbeskydské dopravní vazby v průtahu městem po Beskydské ulici by pak severní varianta vyžadovala zásadní fragmentaci území v oblasti Frýdeckého lesa včetně nutnosti výstavby mimoúrovňové křižovatky v podstatě ve stávající partii lesa a mimořádně masivní estakády přes koridor řeky Ostravice a těleso dráhy.

Je nezbytné uvést také fakt, že Vyhodnocení vlivu jižního obchvatu města na životní prostředí bylo provedeno v rámci procesu EIA této stavby a neprokázalo významný negativní vliv za předpokladu realizace souvisejících opatření.

Ke konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny dochází u všech staveb dopravní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že do evropsky významných lokalit systému Natura 2000 byl zařazen např. také tok řeky Ostravice s břehovými porosty, bylo by tedy s velkou pravděpodobností nutné řešit kolizní body i při znovuotevření jiných variant řešení obchvatu.

K této námitce se vyjádřilo jako dotčený orgán Ministerstvo dopravy čj. 617/2010-910-UPR/2-Ma ze dne 22. 10. 2010 následovně: *Záměr D 10 – R 48, obchvat Frýdku – Místku – byl do ZÚR MSK převzat bez věcné změny v souladu se stavebním zákonem z ÚP VÚC Beskydy, schváleného usnesením vlády č. 298/2002. V ÚPD města je tento záměr sledován již v r. 1996 a potvrdila jej i PÚR ČR 2006. Ministerstvo dopravy považuje obchvat města Frýdku-Místku za územně stabilizovaný a doporučuje připomínce nevyhovět.*

04 JIŘÍ MIKŠÍK, LUHY 123, 793 12 HORNÍ BENEŠOV

Bez čj. ze dne 30. 6. 2010

Podání označeno jako: *„Námitka k přeložce silnice I. tř. č. 11 Opava - Bruntál v katastru Horní Benešov.“* Ve smyslu ust. § 39 odst. 2 mohou námitky proti návrhu ZÚR podat pouze obce v řešeném území, obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti. Z tohoto důvodu je podání pana Jiřího Mikšíka posouzeno jako připomínka.

V textu podání se uvádí:

Přeložkou budou zřejmě dotčeny pozemky v mém vlastnictví č. parc 2080/1, 2081/4 a 2081/5. V tomto případě prosím o jasné vyznačení koridoru na mapě v měřítku. Dále prosím o urychlení realizačního projektu přeložky a objasnění situace, abych nebyl blokován v rozvoji firmy - výstavba skladů a manipulačních ploch. Za pozemky platím daně a musím je udržovat. Nemohu si dovolit je nechat bez využití. Přikládám mapu situace s vyznačením pozemků v mém vlastnictví.

Vypořádání připomínky:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice I/11 představuje v této části Moravskoslezského kraje hlavní silniční tah spojující jeho východní a západní část s návazností na Olomoucký kraj. V úseku od hranice s Olomouckým krajem po Rýmařov je stávající dvoupruhová trasa stabilizována. V úseku Rýmařov - Opava je navrhovanými záměry sledována zásadní přestavba nevyhovujících úseků s dílčími obchvaty vybraných sídel, včetně jižního obchvatu Opavy. Předmětná přeložka D22 je tedy pouze jednou ze součástí úprav na významném silničním tahu I/11 Praha - Hradec Králové - Šumperk - Bruntál - Opava - Ostrava – Havířov – Mosty u Jablunkova – hranice SR. Koridory jednotlivých záměrů pro umístění dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy jsou v prostoru okresů Bruntál a Opava převzaty bez věcné změny ze schválených ÚPN VÚC Jeseníky (D20 až D22) a z ÚPN VÚC okresu Opava (D23 až D25).

Předmětných pozemků se dotýká dílčí záměr D22 „I/11 Horní Životice – přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy“, koridorem jsou dotčeny obce Horní Benešov, Sosnová, Horní Životice. Územní plán VÚC Jeseníky byl schválen Usnesením vlády České republiky č. 613 na zasedání vlády dne 2. listopadu 1994 a jeho závazná část byla vyhlášena Nařízením vlády České republiky ze dne 2. listopadu 1994 publikovaným ve Sbírce zákonů č. 233/1994; následně byla dne 30. října 2002 schválena Usnesením vlády České republiky č. 1042 + P změna č. 1 ÚPN VÚC Jeseníky a její závazná část byla vyhlášena Sdělením Ministerstva pro místní rozvoj č. 490/2002 ze dne 12. listopadu 2002.

Cílem uvedených záměrů úprav na tahu silnice I/11 ve východní části Moravskoslezského kraje je potřeba zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení specifické oblasti SOB 3 Jeseníky - Králický Sněžník s centrální částí kraje. Tyto záměry představují konkretizaci požadavků priority územního plánování

kraje (čl. 3 ZÚR MSK*Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska.....* a požadavků na zkvalitnění vzájemných funkčních a prostorových vazeb mezi rozvojovými a specifickými oblastmi (v tomto případě OB 2 Ostrava a SOB 3 Jeseníky – Králícký Sněžník), jak jsou formulovány v čl. 19 a 27 ZÚR MSK, např. *Zpřesnit vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu včetně územních rezerv Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb s rozvojovými oblastmi republikového významu OB 2 Ostrava v osách Osoblaha - Krnov – Opava (ve vazbě na rozvojovou osu nadmístního významu OS-N1), resp. Bruntál – Hor. Benešov – Opava ... atd.)*

Dále je nutno uvést, že další sledování záměrů úprav na tahu silnice I/11 ve východní části Moravskoslezského kraje také plně koresponduje s požadavky definovanými v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR 2008), která je podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Zejména se jedná o její čl. 23. ...*Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny....* a také např. o požadavky stanovené v jejím čl. 71 SOB 3-*Specifická oblast Jeseníky-Králícký Sněžník, kde je v Kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území uvedeno např. c) zlepšení dopravní dostupnosti území* a následně v Úkolech pro územní plánování pak také: ... *b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů...*

S ohledem na výše uvedené nelze vypuštění některého z úseků navržených úprav na silnici I/11 akceptovat a proto nebylo připomínce vyhověno.

K požadavku na upřesnění a podrobnější vymezení záměru je dále žádoucí uvést:

Pro silnice I. a II. třídy a ostatní významné komunikace je dle ÚPN VÚC Jeseníky hájen koridor **200 m** od osy komunikace na obě strany. Takto je koridor převzat také do návrhu ZÚR MSK.

Toto odpovídá požadavkům na obsah a podrobnost řešení ZÚR (měřítko 1 : 100 000) tak, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona: *Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.*

Řešení ZÚR je pak upřesňováno v souladu s ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona podle kterého:.....*územní plán v souladu se zásadami územního rozvoje a politikou územního rozvoje a na základě územně analytických podkladů obcí zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování s ohledem na specifické podmínky obce, jeho charakter, stav a možnosti.....*Je tedy zřejmé, že úkol zpřesnit vymezení předmětného záměru již tedy přísluší územnímu plánu, který podle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona definuje ... *Základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů .*

Jak bylo zjištěno z platného územního plánu města Horní Benešov, není do něj dosud řešení schváleného územního plánu VÚC Jeseníky ve věci úprav na předmětném dopravním tahu promítnuto.

V této souvislosti je nutno také upozornit na ustanovení § 56 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého platí: **Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.**

Obdobné ustanovení platilo také v předchozí právní úpravě stavebního zákona (tj. zák.č. 50/1976 Sb.) a bylo upraveno v jeho ust. § 30 – cituji – *Orgán územního plánování, který je příslušný k pořízení územně plánovací dokumentace, soustavně sleduje, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých*

byla územně plánovací dokumentace schválena. Dojde-li ke změně těchto podmínek, orgán územního plánování pořídí změnu územně plánovací dokumentace. Přitom musí brát zřetel na využití dosud vymezeného zastavitelného území. Orgán územního plánování je povinen uvést do souladu územní plán obce s následně schváleným územním plánem velkého územního celku nebo regulační plán s následně schváleným územním plánem obce a územním plánem velkého územního celku. Do té doby nelze rozhodovat podle těch částí navazující územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s následně schválenou územně plánovací dokumentací.

S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že do doby naplnění povinnosti vyplývající obci ze stavebního zákona, tj. povinnosti zpracovat a zpřesnit vedení koridoru pro předmětnou přeložku silnice I/11 dle platné nadřazené územně plánovací dokumentace do svého územního plánu, není možné v tomto území podle územního plánu rozhodovat a je nezbytné pro předmětný koridor hájit území dle ÚPN VÚC Jeseníky v plném rozsahu (tj. celkem v šíři 400m). V případě zpracování záměru do územního plánu příslušné obce bude možné prověřit možnosti průchodu přeložky komunikace územím v podrobnosti a v měřítku územního plánu (tj. zpravidla 1 : 5000), případně je možné navrhnout v rámci koridoru sledovaného v ZÚR MSK varianty vedení silnice, které budou dle možností území zohledňovat a koordinovat stávající či budoucí aktivity v území. Lze předpokládat, že na základě posouzení případných variant pak bude možné po projednání územního plánu s příslušnými dotčenými orgány zvolit takové řešení, které bude omezovat zájmy v území jen v nejnútnejší míře. Reálně lze pak také předpokládat v územním plánu zúžení koridoru předmětné silnice ve vztahu k jeho šířce tak jak je definována v ZÚR MSK. Upozorňujeme na skutečnost, že rozhodnutí o výsledném řešení územního plánu (tedy i rozhodnutí o výběru varianty – na základě projednání) přísluší vždy zastupitelstvu příslušné obce v samostatné působnosti.

K požadavku na urychlení realizačního projektu přeložky je konstatováno:

Územně plánovací dokumentace není realizačním dokumentem. Zásady územního rozvoje a územní plány představují pouze základní referenční rámec, z něhož je nutno vycházet při pořizování a vydávání navazující územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území. Stanovují obecnou základní koncepci rozvoje území a vytvářejí územní podmínky pro další směřování činností v území, tj. zejména stabilizují plochy a koridory nové záměry a stanovují požadavky pro další využití území – v míře a podrobnosti příslušející dané dokumentaci. Nemají však zmocnění rozhodovat o vlastní realizaci jednotlivých záměrů. Z žádného právního předpisů však nevyplývá právo či zmocnění žádnému subjektu či správnímu úřadu na základě skutečnosti, že v platné územně plánovací dokumentaci je vymezen určitý záměr a hájeno pro něj konkrétní území, naříditi realizaci předmětné stavby ani naříditi zpracování přípravné dokumentace. Vymezením plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci naopak také automaticky nevzniká ani právní nárok na realizaci záměru.

Jelikož se v tomto případě jedná o přeložku silnice I. třídy, lze předpokládat, že realizace uvedené stavby přísluší podle dosud platné legislativy do kompetence ministerstva dopravy, resp. Ředitelství silnic a dálnic ČR. Časový horizont realizace stavby tedy bude záviset na jejím zařazení do programu investic rozvoje dopravní infrastruktury ČR. Podle aktuálního vyjádření Ministerstva dopravy čj. 116/2010-910-UPR/5-Ma k této námitce: *...není vzhledem k nízkým intenzitám dopravy nyní v uvedeném úseku silnice I/11 plánována přeložka.*

05 JITKA OBRAČAJOVÁ, V. MARTÍNKA 2011, 738 02 FRÝDEK-MÍSTEK, A DALŠÍCH 14 PODEPSANÝCH OBČANŮ

Bez čj., ze dne 28. 6. 2010, doručeno poštou dne 1. 7. 2010.

Připomínka byla doručena po termínu, je označena jako *námítka k řízení o vydání zásad územního rozvoje* a je adresována *Krajskému úřadu Severomoravského kraje, stavebního úřadu.*

Podle ust. § 39 odst. 2 platí, že námítky proti návrhu ZÚR mohou podat pouze obce v řešeném území, obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti. Z tohoto důvodu je podání paní Jitky Obračajové posouzeno jako připomínka.

Z podání citujeme:

„Dne 16. 4. 2010 (do 8. 7. 2010) bylo na úřední desce Obecního úřadu obce Baška vyvěšeno řízení o vydání Zásad územního rozvoje MS kraje Krajského úřadu Severomoravského kraje, stavebního úřadu (dále jen "krajský úřad"). Jako účastníci řízení stavby "R 48 Frýdek - Místek, obchvat" v k.ú.

Dobrá, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku" podáváme proti zmíněnému řízení námitku k řízení o vydání Zásad územního rozvoje MS kraje, a to z následujících důvodů:

Námitka č. 1

Rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku, stavebního úřadu, ze dne 14. 8. 2007, č.j. SÚ/5137/05/Ra a rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30. 11. 2007, č.j. MSK 158513/2007 není v souladu s ustanoveními stavebního zákona o ochraně životního prostředí a pohody bydlení a nezákonně omezuje vlastnická a spoluvlastnická práva k našim nemovitostem. Výše citovaná stavba "**Silnice 1/48 Frýdek-Místek, obchvat**" má být realizována na pozemcích v bezprostřední blízkosti pozemků v našem vlastnictví a spoluvlastnictví včetně doprovodných staveb a stavebních úprav, které mají být realizovány na pozemcích v našem vlastnictví a spoluvlastnictví, jež jsou územním plánem obce Baška určeny pro výstavbu rodinných domů a na kterých je vydáno právoplatné územní rozhodnutí č.j. 237/2002, které obsahuje výstavbu devíti rodinných domů, inženýrských sítí a příjezdové komunikace, jež vydal Stavební úřad ve Frýdku-Místku 4.11.2002 pod č.j. 1842/2002/Ra a nabylo právní moci dne 3. 12. 2002. Citované územní rozhodnutí se vztahuje na parcelní čísla 313, 346/2, 339/15, 339/1, 339/14, 339/10, 339/4, 338, 340, vše v katastrálním území Kunčičky u Bašky, obec Baška. Následně byla výše uvedená parcelní čísla nově rozměřena na nová, stávající parcelní čísla 313/1, 346/2, 339/1, 339/4, 339/17, 339/18, 339/19, 339/20, 339/21, 339/22, 339/23, 339/24, 339/25, 339/26, 339/29, 339/33, 338/1, 338/2, 340/1, 340/2, vše v k.ú. Kunčičky u Bašky, obec Baška, což odůvodňuje rozhodnutí Stavebního úřadu Frýdek-Místek, pod č.j. SÚ/2284/04/Ra ze dne 15. 2. 2005. Na uvedených parcelách již proběhla výstavba inženýrských sítí, příjezdové komunikace, je zde vystavěno pět rodinných domů a v nejbližší době bude zahájena výstavba dalších čtyř rodinných domů, dle výše citovaných územních rozhodnutí a následně vydaných stavebních povolení, přičemž výstavba silnice 1/48 Frýdek-Místek, obchvat a její následný provoz může poškodit naše vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám, včetně plnohodnotného využití podle územního rozhodnutí č.237/2002, které je v právní moci.

Ve zmiňovaném územním plánu se krajský úřad opírá mimo jiné o územní plán obce Baška, který předmětné území (viz první odstavec) považuje za oblast určenou pro bydlení a pro výstavbu rodinných domů, tj. za obydlenu zastavěnou část obce (str.18/27). Stavby: Silnice 1/48 Frýdek-Místek, obchvat, včetně celé objektové soustavy v km 3.700 - 4.100. Podle dostupných podkladů může dojít vlastním umístěním předmětné stavby, včetně celé objektové soustavy, a jejím následným provozem k omezení a narušení vlastnických práv sousedních výše citovaných pozemků a staveb na nich umístěných, které jsou v našem vlastnictví, a staveb, které zde vzniknou, dle výše citovaného územního rozhodnutí č. 237/2002. Z tohoto důvodu požadujeme umístit vlastní stavbu *Silnice 1/48 Frýdek-Místek, obchvat* v km 3.700 - 4.100, včetně celé objektové soustavy, v dostatečné vzdálenosti od výše citovaných pozemků a staveb, jež máme v našem vlastnictví a spoluvlastnictví, a staveb, které zde vzniknou, dle výše citovaného územního rozhodnutí č. 237/2002.

Požadujeme vybudování dalších zejména protihlukových a protiprachových opatření tak, aby žádným způsobem nedošlo k narušení vlastnických práva jiných práv v souladu se všemi právními normami České republiky a v souladu s právním řádem Evropské unie, kterým je Česká republika vázána. Požadujeme zajištění takových ochranných opatření, která zaručí, že budoucí provozem stavby *Silnice 1/48 Frýdek-Místek, obchvat* vyvolané negativní jevy - hlučnost, prašnost, emise - budou díky provedeným opatřením hluboko pod hraničními hodnotami příslušných norem a právních předpisů, nikoliv že budou oscilovat na jejich horní přípustné hranici. Obdobným způsobem by měl žadatel realizovat i stavbu - SO 119 - Přelozka místní komunikace IX, která má být umístěna v bezprostřední blízkosti výše citovaných pozemků a staveb v našem vlastnictví a staveb, které zde vzniknou, dle výše citovaného územního rozhodnutí č.237/2002.

U těchto staveb zejména žádáme trvalý monitoring příslušné Hygienické stanice a dalších specializovaných institucí, které budou hodnotit umístění, provedení a především následný provoz staveb žadatele ve vztahu k území (výše citovaných parcel) v našem vlastnictví a spoluvlastnictví, zejména pak hlukové, prachové a imisní zatížení, jelikož předložená studie vlivu na životní prostředí stále upozorňuje na překročení hlukových a imisních limitů, které budou mít nepochybně negativní dopad na území v našem vlastnictví a spoluvlastnictví, následkem čehož může být toto území znehodnoceno pro trvalé bydlení, čímž nepochybně vznikne škoda na našem majetku již vydáním územního rozhodnutí na stavby žadatele, dle předložených podkladů žadatele. Rovněž žádáme, aby

všechny tyto úkony byly prováděny s ohledem na plánovaný budoucí masivní nárůst automobilové přepravy s ohledem na budovanou průmyslovou zónu v Nošovicích.

Podle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona je přitom stavební úřad v územním řízení povinen posoudit návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků. Podle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, musí být při umístování staveb a jejich začleňování do území respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí. Podle ust. § 13 odst. 1 této vyhlášky nesmí negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov překročit limity uvedené v příslušných předpisech.

Jak vyplývá z aktualizované hlukové studie (08/2006) bude se i po vybudování rozšířených protihlukových stěn hladina hluku v chráněném venkovním prostoru - na zahradě rodinných domů - velmi blížit maximálním hygienickým limitům hluku, stanoveným nařízením vlády č. 148/2006 Sb. nebo je dokonce přesahovat. V noční době bude vypočtená hladina hluku i vyšší než je maximální hygienický limit. Jak vyplývá se shora uvedeného rozsudku NSS č. As 44/2005-116 i v případě, že maximální stanovené limity nebyly překročeny, nemusí to znamenat, že takto zjištěná hladina hluku vydávaného stavbou také splňuje požadavky na pohodu bydlení. Velmi těsné dodržení maximálních limitů hluku je dosaženo jen za cenu vybudování 4 m vysoké protihlukové stěny (částečně zvýšením stávající 3 m vysoké stěny). Vzhledem k umístění citovaných nemovitostí vůči R48 a dalším dopravním stavbám, jejichž projektové řešení je podmíněno plánovaným obchvatem Frýdku-Místku, dojde k porušení požadavků na zachování pohody bydlení, a to přesto, že stavba 4 m vysoké protihlukové stěny sama o sobě nevede k zastínění všech citovaných nemovitostí dle ust. § 24 vyhlášky č. 137/1998 Sb. Ze severozápadní strany bude cca 120 až 80 m od hranice pozemků vystavěn 8 metrů vysoký val a 4 m vysoká protihluková stěna, což by samo o sobě mohlo být z hlediska zachování požadavků pohody bydlení přijatelné, pokud by ovšem se nejednalo o stavby převyšující okolní terén tak výrazným způsobem. K tomu je zapotřebí dodat, že část pozemků není chráněna protihlukovou stěnou vůbec, zejména na mostním objektu přes řeku Ostravici, což spolu s hlukem blížícím se hranici hygienických limitů, nebo je překračujícím, velmi výrazným způsobem zasahuje do pohody bydlení.

Stavební úřad naše námítky zamítl s odůvodněním, že při posouzení souladu navrhované stavby s požadavky zachování pohody bydlení vycházel vzhledem k charakteru stavby ze stanovisek Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje. Tato stanoviska se však vzhledem ke kompetencím KHS, založeným zákonem č. 258/2000 Sb., týkají výhradně hlukové zátěže a nikoliv ostatních faktorů pohody bydlení, tak jak jsou definovány ve shora uvedeném ust. vyhlášky č. 137/1998 Sb. Stavební úřad dále uvádí, že v této otázce vycházel i z *Rozptylové studie Silnice 1/48 Frýdek - Místek obchvat*. Plánované protihlukové stěny v délce 300 metrů (km 3.700 až 3.900) jsou nedostatečné, neboť navazuje mostní objekt, který je jak známo sám o sobě hlučnější než běžná pozemní komunikace a tento mostní objekt bude probíhat kolem oblasti vymezené územním plánem obce Baška jako obytná zastavěná část obce. Obyvatelé této oblasti mají právo na ochranu před hlukem a emisemi.

Ani "vyšší zájmy" nebo "veřejný zájem" nesmí vzít občanům právo na ochranu jejich zdraví, zvláště když je stavba teprve ve stadiu zrodu a lze opatřeními v průběhu výstavby zabránit budoucím škodám a sporům.

Žádáme o umístění protihlukových stěn a bariér minimálně v celé délce km 3.700 až 4.200 v souladu se všemi svými dosavadními protesty. Protihluková opatření musí být provedena na všech mostních objektech v okolí hranice s našimi objekty určenými k bydlení - tj. na mimoúrovňové křižovatce - kruhovém objezdu, na nájezdech na komunikaci, na komunikaci vedené po násypu a na následném mostním objektu přes řeku Ostravici v celé jeho délce. Dále žádáme o nastavení protihlukových opatření v oblasti budoucího omezení rychlosti automobilů, viz precedentní situace na pražském dálničním okruhu, která plně koresponduje se situací ve zmiňované oblasti.

Námítka č. 2

Stavby: - *Elektro a sdělovací objekty: 50 408 - Přeložka venkovního vedení 22kV v km 3.898.*

Podle projektové dokumentace hodlá žadatel umístit tuto stavbu ve výše citovaném území, které je v našem vlastnictví a spoluvlastnictví, jako vzdušné vedení, přičemž ust. § 4 odst. 5 vyhlášky

č. 137/1998 Sb. Ministerstva pro místní rozvoj "O obecných technických požadavcích na výstavbu sděluje: "Rozvodné energetické a telekomunikační vedení se v zastavěných částech obcí umísťují pod zem." Z toho vyplývá, že žadatel ŘSD ČR Praha má tuto stavbu v dané lokalitě umístit pod zem, jelikož není pochyb o tom, že dané území obce je zastavěnou částí obce, kdy pro tuto eventualitu jsme ochotni vytvořit všechny podmínky pro hladký průchod výše citovaným územím, a nebo tuto stavbu má žadatel realizovat způsobem, který navrhuje mimo zastavěné území, resp. území, které je pro zástavbu určeno, včetně ochranných pásem. Dalším argumentem pro jiné technické řešení, než které navrhuje žadatel, je i fakt, že v daném území je vystavěna a kolaudována příjezdová komunikace na p.č. 339/1 v k.ú. Kunčičky u Bašky a tudíž by bylo vhodnější, pro snadnou dostupnost k vedení 22kV vést toto vedení v okraji této komunikace, než přes pozemky, na nichž se realizují stavby rodinných domů včetně oplocení a jiných staveb. Obdobným způsobem by měl žadatel realizovat i stavbu - SO 409 - Přeložka venkovního vedení 22 kV - odbočka pro DTS 7137 „Silnice“.

Stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem, posuzoval-li zachování požadavků pohody bydlení pouze na základě dílčích dokumentů. Jak vyplývá z příslušné judikatury (viz například rozhodnutí NSS č.j. As 44/2005 - 116 ze dne 2 února 2006), není otázka zachování požadavků pohody bydlení závislá pouze na obsahu podkladových stanovisek, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem, po zhodnocení všech relevantních okolností.

Námítka č. 3

V původních projektech zmiňované stavby se uvádí, že trasa přeložky venkovního vedení se „téměř nezmění a budou pouze vystavěny dva příhradové stožáry tak, aby vedení mohlo být vedeno 9 metrů nad stávajícím terénem". Komunikace má být vystavěna na násypu o výšce cca 8 metrů, pod ní povede oklikou místní komunikace SO119, takže není pravdou, že vedení povede jen 9 metrů nad stávajícím terénem, protože pak by vedlo je 1-2 metry nad budoucí silnicí R48!!! V dosavadních rozhodnutích ke zmiňované stavbě figuruje požadavek vystavět dva příhradové stožáry, což v praxi znamená, že na našem pozemku zamýšlí investor stavby Silnice 1/48 - Obchvat nově vystavět – s novými základy a v novém místě - bez stavebního řízení a stavebního povolení stožáry o výšce minimálně 12 až 15 metrů, s čímž zásadně nesouhlasíme a proti čemuž protestujeme. Dotčené území je zastavěnou částí obce podle územního plánu obce Baška a celé území je rovněž určeno k bydlení, proto má budoucí stavitel výše zmíněné komunikace a návazných staveb povinnost umístit vzdušné vedení pod zem, což jsme mu my, vlastníci příslušných pozemků umožnili. Rozhodnutí stavebního úřadu nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a je tedy vydáno v rozporu s usn. § 46 zák. č. 71/1967 Sb., správního řádu. Domníváme se, že pro stavební řízení předmětné stavby byly žadatelem předloženy nedostatečné podklady k předpokládanému vývoji objemu dopravy a hlukové zátěže.

V rozhodnutí stavebního úřadu se v odůvodnění na straně 29 uvádí, že hluková studie vyhodnocuje hlukovou zátěž v roce 2020, v době předpokládaného uvedení obchvatu do provozu, přičemž započítává vliv dalších dopravních staveb, které sníží intenzitu dopravy na R48 a díky tomu budou dodrženy maximální hlukové limity. Tím se myslí zejména dokončení dálnice D47 a jejího propojení do Polska. Tyto předpoklady jsou však v rozporu s oficiálními harmonogramy dokončení uvedených dopravních staveb. Návrh rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2008 počítá s dokončením obchvatu Frýdku-Místku již v září 2010. Hluková studie by tedy měla zohledňovat hladiny hluku po dokončení stavby a nikoliv až po deseti letech jejího provozování. Většina úseků dálnice 047 má být dle téhož dokumentu postupně dokončována během let 2008-2009. Chybí však informace o zásadní skutečnosti, která limituje použití D47 pro tranzitní dopravu a tedy její odvedení z R48, a sice kapacitním dopravním napojení D47 na polské straně. Není známo, kdy bude tato stavba realizována. Lze tedy důvodně předpokládat, že po dokončení stavby obchvatu Frýdku-Místku bude tranzitní doprava využívat dále stávající R48 a dojde s největší pravděpodobností k překročení hlukových limitů v chráněných prostorech citovaných nemovitostí, a to minimálně do doby, než bude dokončena výstavba pokračování 047 na polské straně.

Stavební úřad tedy nevychází ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věci, když předpokládá dokončení obchvatu Frýdku-Místku k roku 2020 a zejména když předpokládá dřívější dokončení dálnice D47 tak, aby mohla odvést tranzitní dopravu. To bude mít za následek vyšší hladiny hluku v chráněných prostorech citovaných nemovitostí v našem vlastnictví či spoluvlastnictví a pravděpodobné překročení maximálních hygienických limitů, což spolu s nežádoucím a necitlivým průchodem elektrického vedení přes naše pozemky znamená výrazný zásah do vlastnických a spoluvlastnických práv k našim nemovitostem.

Navrhujeme, aby v souladu se správním řádem v platném znění byla přezkoumána navrhovaná stavba Silnice I/R48 Frýdek-Místek, obchvat minimálně v rozsahu našich námitek a přiměl investora brát v potaz práva občanů žijících v dané oblasti tak, aby došlo k minimalizaci negativních dopadů na majetek a zdraví touto stavbou a zejména žádáme, aby bylo bráno na zřetel, že celá oblast zmiňovaná v odstavci 1. tohoto dokumentu je zastavěnou částí obce a je určena platnými právními akty k bydlení a k zástavbě rodinnými domy, proto nesmí být ohrožována ani nepatříčně omezována budoucím územním rozvojem. Je tedy zřejmé, že dodržení citovaných ustanovení, požadujících zachování požadavků pohody bydlení, nebylo v řízení, předcházejícím vydání napadeného územního rozhodnutí dostatečně zohledněno, resp. že tato ustanovení byla tímto rozhodnutím porušena. Pro případ, že by nebylo postupováno tímto způsobem, navrhujeme, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a stavba byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí, při současném vyslovení závazného právního názoru, že územní rozhodnutí nelze vydat bez výše uvedených dosud chybějících podkladů. Věříme, že v probíhajícím územním řízení a následném stavebním řízení společně s žadatelem nalezneme taková řešení, která povedou ku prospěchu všech stran, při zaručení rovného postavení účastníků řízení.

Jako občané dané oblasti navrhujeme výstavbu tunelu přes Frýdek-Místek, pro který hovoří tato fakta:

- současná čtyřproudová komunikace přes Frýdek-Místek
- situace ve Frýdku - nadbetonování stávající komunikace
- situace v Místku - případné zapuštění do země a nadbetonování, viz řešení komunikací např. v Hradci Králové, ve Vídni, ap.
- nutnost vyřešit křížení Příborské a Frýdlantské
- současný převládající směr větrů je od jihu - tj. všechny zplodiny, emise, hluk půjdou zpátky na město Frýdek-Místek
- uvolněné plochy, rezervované pro budoucí komunikaci, použít pro stavbu rodinných domů nebo bydlení vůbec
- stavba tunelu není přehnaná vzhledem k počtu, náročnosti a délce plánovaných mostních objektů."

V závěru podání je „Podpisová listina účastníků řízení na základě tohoto přihlášení k probíhajícímu řízení.“

Vypořádání s připomínkou:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka byla doručena po řádném termínu. Ve smyslu § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) může každý uplatnit své připomínky nejpozději na veřejném projednání, tj. 30. 6. 2010. Připomínka byla doručena poštou dne 1. 7. 2010.

Připomínka není námítkou, námítky mohou podat pouze obce v řešeném území a obce sousedící s řešeným územím a zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 stavebního zákona. Řízení o zásadách územního rozvoje není územním řízením a nemá definovaný okruh účastníků řízení.

Připomínka se vztahuje k územnímu a stavebnímu řízení a k projektové dokumentaci zpracované pro tato řízení. Obsahuje kritiku postupu stavebního úřadu, dotčených orgánů, která dávají svá stanoviska v rámci uvedených řízení a požadavky na investora stavby. S výjimkou návrhu zrušení současné trasy obchvatu Frýdku-Místku a vymístění této komunikace do tunelu se netýká se přímo úkolů, které jsou stavebním zákonem stanoveny pro zásady územního rozvoje.

ad 1

Připomínka cituje vydaná územní rozhodnutí a poukazuje na skutečnost, že stavba komunikace *Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat* včetně doprovodných staveb se nachází v blízkosti pozemků určených pro výstavbu rodinných domů. Záměr komunikace R 48, obchvat Frýdku-Místku byl do návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) bez věcné změny ve smyslu ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona z územního plánu velkého územního celku Beskydy, schváleného usnesením vlády ČR č. 298 ze dne 25. 3. 2002 (územní plán velkého územního celku Beskydy byl předán všem stavebním úřadům v kraji). Podle stavebního zákona již v roce 2002, kdy bylo vydáno

územní rozhodnutí na umístění rodinných domů, platilo ust. § 37 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého *podkladem pro vydání územního rozhodnutí je územně plánovací dokumentace*, tj. v tomto případě územní plán obce Baška a územní plán velkého územního celku Beskydy. V § 37 odst. 2 zákona č. 50/1976 se mj. uvádí, že *stavební úřad v územním řízení posoudí návrh (pro vydání územního rozhodnutí) především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho souladu s podklady dle odstavce 1*. Stavební úřad v průběhu výše uvedeného územního řízení měl posoudit mj. soulad s platným územním plánem velkého územního celku Beskydy, v němž je návrh rychlostní komunikace R 48 vymezen koridorem v šíři 300 m od osy krajního pruhu na obě strany. S ohledem na skutečnost, že uvedená územní rozhodnutí z 4. 11. 2002, 3. 12. 2002 a 15. 02. 2005 jsou nepřezkoumatelná a byla již konzumována vydáním stavebních povolení, je nutno poukázat na to, že kolizi v území nepůsobí záměr na předmětnou dopravní stavbu, která je v území sledována od doby schválení územního plánu Frýdku-Místku dne 26. 3. 1996, ale fakt, že v hájeném koridoru, respektive v jeho těsné blízkosti byla vydána územní rozhodnutí na zmiňované rodinné domy.

K uvedenému dále doplňujeme, že komunikace R48 je zakreslena již ve výkresu širších vztahů změny č. 2 územního plánu obce Baška, schválené dne 22. 5. 2001, a to ve shodné trase (s ohledem na použité měřítko zpracování) s průběhem komunikace v dokumentaci pro územní rozhodnutí *Silnice 1/48 Frýdek-Místek, obchvat*.

Vedle uvedeného nelze opominout ani to, že podle ustanovení § 39 odst. 3 stavebního zákona se nepřihlíží k námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje. Politika územního rozvoje ČR 2006, schválená usnesením vlády č. 561 ze dne 17. 5. 2006, považuje koridor R 48 za stabilizovanou trasu, v Politice územního rozvoje ČR 2008, schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009, je úsek silnice R48 - jižní obchvat Frýdku-Místku zakreslen jako stav. Pro stavbu obchvatu Frýdku-Místku bylo dne 14. 8. 2007 vydáno pod č.j. SÚ/5137/05/Ra územní rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že stávající národní koncepce a i územní plán velkého územního celku Beskydy, ve znění jeho změn č. 1 a č. 2, jednoznačně stabilizují dopravní řešení v zájmovém území v trase tzv. jižního obchvatu, není relevantní otevírat další možné varianty řešení, zvláště když o výběru varianty bylo rozhodnuto dne 26. 10. 1999 v rámci Souborného stanoviska pro zpracování územního plánu velkého územního celku Beskydy a na úrovni obce pak schválením územního plánu sídelního útvaru Frýdek-Místek 26. 3. 1996.

Podstatou řešení obchvatu Frýdku-Místku je odklonění dálkové dopravy z urbanizovaného území. Nadřazená silniční síť, zejména propojení silnic R56 a R48, vyvede z průtahu města nejen mezinárodní baltskoadriatický dopravní proud (E462) a příhraniční propojení katowické, ostravské a žilinské aglomerace, ale i významný regionální dopravní proud propojující ostravskou aglomeraci, podbeskydí a Beskydy.

Vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí bylo provedeno a neprokázalo významný negativní vliv za předpokladu realizace souvisejících opatření. Ke konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny dochází u všech staveb dopravní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že do evropsky významných lokalit systému Natura 2000 byl zařazen např. tok řeky Ostravice s břehovými porosty, bylo by pravděpodobně nutné řešit kolizní body i při akceptaci jiných variant řešení obchvatu. Úkolem navazujících řízení je navrhnout taková opatření, která by důsledky těchto střetů minimalizovala.

Navržená komunikace R48 se nenachází na vyjmenovaných pozemcích, uvedených v připomínce, vlastnická práva k pozemkům nejsou dotčena. V územním plánu Frýdku-Místku, vydaném opatřením obecné povahy č. 1/2008 dne 8. 12. 2008, je na území sousedícím s lokalitou tvořenou výše uvedenými pozemky navržena mezi plánovanou komunikací R48 a hranicí správního území obce Baška plocha bydlení venkovského (BV), která je ze severu odstíněna od koridoru budoucí R48 plochou zeleně soukromé (SZ), na které se nepřipouští zástavba mimo vyjmenované druhy (ploty, skleníky atd.). Lze předpokládat, že vliv záměru na obytné prostředí autorů připomínky bude díky řešení sousedícího území v platném územním plánu Frýdku-Místku minimalizován.

ZÚR MSK vymezují koridory dopravní infrastruktury, nezabývají se detaily jako jsou protihlukové stěny, ty jsou věcí dokumentace pro územní řízení resp. stavební povolení.

ad 2

Záměr přeložky vedení 22 kV není součástí řešení ZÚR MSK, stížnost na postup stavebního úřadu (nejmenovaného) je třeba podat u příslušného obecního úřadu.

ad 3

Podrobnosti umístění a velikosti stožárů VN není věcí řešení ZÚR MSK – viz výše. Zásady územního rozvoje neumísťují stavby v území, vymezují pouze plochy a koridory pro záměry republikového a nadmístního významu, které jsou dále upřesňovány v územních a regulačních plánech, a stanovují kritéria pro rozhodování o možných variantách v rámci stanovených koridorů. Trasa přeložky VN není součástí řešení ZÚR MSK

ad 4

Stížnost na postup stavebního úřadu (nejmenovaného) je třeba podat u příslušného obecního úřadu – viz výše.

Návrh náhrady obchvatu Frýdku-Místku tunelem přes Frýdek-Místek nebyl podán dotčeným orgánem ani jiným subjektem jako podnět k zadání ani v průběhu projednání ZÚR MSK, ve fázi řízení o vydání zásad územního rozvoje jej nelze akceptovat. Tato varianta nebyla studijně prověřena a neexistuje žádný podklad, na základě kterého by mohla být převzata do návrhu ZÚ MSK. Vzhledem k uvedenému nelze ani posoudit případný vliv varianty vedení komunikace tunelem na životní prostředí a udržitelný rozvoj území. Požadavek by mohl být zapracován do ZÚR MSK na základě zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v rámci jejich případné budoucí aktualizace, pokud bude dostatečně studijně prověřen. Ministerstvo dopravy, které je vlastníkem a investorem komunikací I. třídy a rychlostních komunikací, však považuje záměr R48 ve stávajícím koridoru převzatém do ZÚR za stabilizovaný.

K námitce se vyjádřilo jako dotčený orgán Ministerstvo dopravy čj. 617/2010-910-UPR/2-Ma ze dne 22. 10. 2010 s tím, že považuje obchvat města Frýdku-Místku za územně stabilizovaný a doporučuje připomínce nevyhovět.

06 MILADA A JIŘÍ KRÁLÍKOVI, U JESLÍ 2268, HORNÍ POČERNICE, 193 00 PRAHA

El. podání přijato dne 30 .6. 2010 v 13:21:07, shodné podání doručeno poštou dne 1. 7. 2010

Připomínka manželů Králíkových k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) má dvě části, dále členěné odrážkami.

1. Manželé Králíkoví nesouhlasí s „mapovým elaborátem označeným v připomínce jako „A2b Územní systém ekologické stability“, v němž není zakreslena:
 - a. průmyslová zóna Nošovice (již dva roky fungující závod Hyundai) jako migrační bariéra o ploše 260 ha s okružní komunikací III. třídy a okružní křižovatkou MÚK R-48 Nošovice,
 - b. betonárna a solární elektrárna v místech letiště ve Vojkovicích jako migrační bariéra v blízkosti urbanizované zóny a plánovaného posilujícího regionálního biokoridoru (RBK) 561 kolem Holčiny,
 - c. dopravní koridor skládající se z liniových staveb a bariér R-48 Frýdek-Místek - Český Těšín, postavený místy v těsné blízkosti železnice Frýdek-Místek – Český Těšín v úseku Dobrá – Tošanovice jen 30 až 60 m od sebe zejména v místech migrace velkých savců, v RBK 561 kolem Žermanického přivaděče a plánované Holčiny,
 - d. v rámci optimalizace železnice plánované nádraží Nošovice pro PZ Nošovice umístěné v těsné blízkosti průmyslové zóny, okružní komunikace a křižovatky, navazující na dopravní koridor v místě přemostění Žermanického přivaděče a RBK 561,
 - e. plánovaná MÚK R-48 Nošovice, stavba dlouhá 1300 m v RBK kolem Žermanického přivaděče a Holčiny, umístěná do prostoru přemostění dopravního koridoru železnice a R-48 s Žermanickým přivaděčem

Vypořádání připomínky 1:

Připomínce nelze vyhovět.

Odůvodnění:

V připomínce není formulován jednoznačný požadavek na úpravu. Výkres *Územní systém ekologické stability* má označení B3c a je přehledovým výkresem grafické části odůvodnění ZÚR MSK. Jsou v něm vyznačeny pouze nadregionální a regionální biocentra a biokoridory s příslušným označením. ZÚR MSK jsou zpracovány nad mapovým podkladem, kterým je ze zákona státní mapové dílo, v tomto případě mapa v měřítku 1 : 100 000.

Výkres A2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy a je součástí grafické části návrhu ZÚR MSK. Zachycuje pouze záměry nadmístního významu, které jsou předmětem projednání návrhu ZÚR. Všechny limity území, zobrazitelné v měřítku zpracování, jsou obsaženy ve výkrese B1 *Koordináční výkres*, který je součástí grafické části odůvodnění ZÚR MSK. Zde je zobrazena také již zrealizovaná část rychlostní komunikace R-48 Frýdek-Místek - Český Těšín, která v měřítku zpracování v místech největšího přiblížení splývá s trasou železnice Frýdek-Místek – Český Těšín v úseku Dobrá – Tošanovice.

ZÚR MSK v grafické části nevymezují nové návrhové plochy ani nezobrazují stávající funkční plochy (např. plochy bydlení, plochy výroby, plochy rekreace atd.), s výjimkou rozvojové plochy nadmístního významu RP301, která je plochou pro rozvoj letiště a průmyslovou zónu Mošnov (záměr je převzat z územního plánu velkého územního celku Beskydy). Vzhledem k měřítku zpracování návrh ZÚR MSK nevymezuje ani křižovatky a nádraží na dopravních komunikacích. Výkres B3c *Územní systém ekologické stability* je doplňkovým výkresem grafické části odůvodnění ZÚR MSK, jsou v něm vyznačeny pouze nadregionální a regionální biocentra a biokoridory s příslušným označením.

2. Manželé Králíkoví nesouhlasí s textovou částí „Přehled nejvýznamnějších úprav regionálního ÚSES v rámci návrhu ZÚR MSK“, uvádí, že text se zde zabývá zbytečnými podrobnostmi, ale nezabývá se faktem ničím nerušené migrace velkých savců po průchodu podmostí R-48 a Holčiny. Zvěř údajně kolem Holčiny dále nemá kam jít, migrovala by do středu obce Vojkovice, jediná volná migrační plocha je pozemek vlevo kolem R-48 zpátky směrem k Žermanickému přivaděči a následně do Vojkovického lesa, degradace průchodnosti RBK 561 kolem Žermanického přivaděče na RBK pro lišky kvůli umístění MUK R-48 se jeví autorům připomínky jako nesmyslná. Proto požadují:
 - a. v textové části ZÚR řádné odůvodnění zrušení vymezení původního funkčního RBK kolem Žermanického přivaděče směrem do RBC Vojkovického lesa, jeho degradace a snížení stupně ekologické stability z průchodu velkých savců až na průchod zvěře „do velikosti lišky“, odklonění jako jediné nepůvodní posilující větve RBK 561 kolem Holčiny přes urbanizovanou zónu Vojkovic do Vojkovického lesa, což je hned v rozporu se souhlasnými stanovisky EIA na PZ Nošovice firmu Hyundai, MUK R-48 Nošovice, Optimalizaci železnice, Deklaraci porozumění a Stanoviska SEA k ZÚR MSK ze dne 23. 12. 2009 (č.j. 106916/ENV/09) z důvodu umístění MÚK R-48 Nošovice do RBK 561 kolem Žermanického přivaděče a to hned v několika podmínkách části A) č.3 v plném znění, č.5, č.6, č.7,č.8,č.9,č.15,č.17,
 - b. o řádné posouzení a odůvodnění v textové části, odklonění a vedení RBK 561 kolem Holčiny do Vojkovického lesa jako funkční migrační trasy pro velké savce s důrazem na ničím nerušenou migraci volně žijících živočichů, ve smyslu dodržování Stanoviska SEA k ZÚR MSK ze dne 23.12.2009 (č.j. 106916/ENV/09) z důvodu umístění MÚK R-48 Nošovice do RBK 561 kolem Žermanického přivaděče a to hned v několika podmínkách části A) č.3 v plném znění, č.5, č.6, č.7,č.8,č.9,č.15,č.17,
 - c. o dodržení stanovisek EIA na PZ Nošovice výrobní závod Hyundai, MÚK R-48 Nošovice a Optimalizace trati Ostrava- Kunčice - Frýdek-Místek - Český-Těšín, včetně PEU a optimalizace žst.Č.Těšín, Stanoviska SEA k ZÚR MSK ze dne 23. 12. 2009 (č.j. 106916/ENV/09) z důvodu umístění MÚK R-48 Nošovice do RBK 561 kolem Žermanického přivaděče a to hned v několika podmínkách části A) č.3 v plném znění, č.5, č.6, č.7, č.8, č.9, č.15, č.17, a to o zajištění a posílení funkce migrace velkých savců původní trasou RBK 561 kolem Žermanického přivaděče do Vojkovického lesa a její posílení paralelní souběžnou větví RBK 561 nově kolem Holčiny do Vojkovického lesa jako dvou souběžných paralelních větví RBK 561 vzájemně se podporujících v migraci velkých savců v daném území.

Vypořádání připomínky 2:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínce bylo částečně vyhověno již úpravou návrhu ZÚR MSK pro opakované veřejné projednání ve smyslu § 39 odst. 5 stavebního zákona. Úprava návrhu spočívala v posílení RBK 561 a jeho vedení paralelně ve dvou větvích – Žermanickým přivaděčem a potokem Holčina. Tím byla

splněna i podmínka č.3 Stanoviska SEA k ZÚR MSK ze dne 23. 12. 2009. Odůvodnění navržených změn je obsaženo v textové části odůvodnění návrhu ZÚR MSK v kapitole C.IV.4 Plochy a koridory pro ÚSES, podrobněji v podkapitole Regionální ÚSES. Podkladem pro vymezení změn je *Generel nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje* (Ageris 2007), pořízený odborem životního prostředí a zemědělství, který vyhodnotil v terénu funkčnost jednotlivých prvků ÚSES. Biokoridory jsou znázorněny osou, která určuje směr připojení a definovány jako pás území o šířce cca 200 m. Trasa RBK 561 kolem Holčiny vychází z řešení *Generelu nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje*. Trasa biokoridoru podél Žermanického přivaděče byla doplněna spolu s propojením obou větví pro posílení funkce ÚSES na základě odborného podkladu Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) za souhlasu dotčeného orgánu – odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu MSK (čj. MSK 206381/2009 ze dne 21. 12. 2009. Konkrétně je navrhováno řešení zahrnující následující 3 části:

- Zachování RBK na Žermanickém přivaděči.
V současnosti se jedná o funkční, pravidelně využívanou migrační trasu srnčí a černé zvěře, do budoucna se v úseku uvažovaného MUK navrhuje počítat s průchodností pro savce do velikosti lišky. V této souvislosti bude nutné v úseku protínajícím zmíněné dopravní stavby v rámci připravovaných záměrů vyžadovat některá základní technická opatření. Konkrétně bude nutné zejména dodržet dostatečnou světlost železničního mostu, dle potřeby zajistit odhlučnění staveb a vhodně upravit podmostí všech objektů.
- Vymezení RBK na toku Holčina.
Využitelnost této migrační trasy je omezena přítomností zástavby a vysokým strmým valem železničního náspu. Samotná R48 nicméně nivu toku překonává mostem s prostorovými parametry pro migraci zcela dostačujícími. Nutná je pouze úprava podmostí – nahrazení (doplnění) štěrku a kamenů vrstvou jemnozeme pro omezení hluku, který vzniká pohybem po tomto podkladu a je znásoben odezvou od mostní konstrukce.
- Zajištění příčného propojení obou výše uvedených větví RBK podél tělesa komunikace R48.
Toto propojení umožní pohyb velkých savců mezi kvalitním prostředím podél přivaděče a relativně kvalitním průchodem pod mostem přes Holčinu. Trasa odpovídá současným zvyklostem místní populace srnčí zvěře. Funkčnost biokoridoru zde bude nutné podpořit výsadbou dřevin, řešit bude potřeba zamezení vstupu zvěře do zářezu železniční trati a rušení světlem a hlukem vozidel projíždějících po R48 a uvažovaném sjezdu.

Nedílnou součástí odůvodnění ZÚR MSK je *Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území* (dále jen "Vyhodnocení vlivů"), a to textová část jako příloha č. 1 tohoto opatření obecné povahy a grafická část - jako příloha č. 2 tohoto opatření obecné povahy. Součástí *Vyhodnocení vlivů* je *Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na životní prostředí*. Ze závěrů tohoto vyhodnocení, které bylo doplněno na základě úpravy návrhu pro opakované veřejné projednání, nevyplývají významné vlivy návrhu řešení ZÚR MSK na životní prostředí. Jak bylo zmíněno výše, předmětem návrhu ZÚR MSK není mimoúrovňová křižovatka MÚK R-48 Nošovice. Posílení biokoridoru RBK 561 souběžnými trasami potokem Holčina a Žermanickým přivaděčem, které jsou vzájemně propojené a ústí do Vojkovického lesa, považuje krajský úřad za dostatečné. Dle *Metodické příručky k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy* (AOPK ČR, 2001) nepatří území dotčené připomínkou mezi hlavní oblasti migrace (oblasti mimořádného a zvýšeného významu).

Krajský úřad vyhodnotil Stanovisko SEA k ZÚR MSK ze dne 23. 12. 2009 (dále jen *Stanovisko SEA*) a konstatoval, že zmiňované body č. 5, 6, 7, 8 a 15 se týkají navazující územně plánovací dokumentace a navazujících územních řízení, nikoli samotného návrhu ZÚR MSK. ZÚR MSK je respektují v míře jim příslušející. Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivu na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno, je obsaženo v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým jsou ZÚR vydávány, v oddíle VI.

V bodě č. 9 *Stanoviska SEA* požaduje MŽP vytvářet podmínky k ochraně, doplňování a propojování skladebných částí (ÚSES) a zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy. Tato podmínka je návrhem ZÚR respektována v míře příslušející této dokumentaci. Návrh ZÚR MSK, jako koncepční dokument kraje v souladu se zákonem vymezuje územní systém ekologické stability (nadregionální a regionální úrovně), stanovuje podmínky a požadavky pro ochranu přírodních hodnot území a definuje cílové charakteristiky krajiny a zásady pro rozhodování

o změnách v území pro jednotlivé vymezené typy krajín. Jsou to např. minimalizace zásahů do lesních porostů, zachování vyváženého poměru lesních ploch a trvalých travních porostů, podpora půdoochranných a revitalizačních opatření v krajině, ochrana ploch rozptýlené krajinné zeleně, ochrana nivních biotopů, lučních porostů včetně vodního režimu, atd.

V bodě č. 17 *Stanoviska SEA* je požadováno, aby všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, byly důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA) a závěry a doporučení z nich byla převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení. Krajský úřad vzal požadavek na vědomí jako akcent na zákonnou povinnost vztahující se k procesu umísťování a povolování staveb. Zásady územního rozvoje neumísťují stavby v území, vymezují pouze plochy a koridory pro záměry republikového a nadmístního významu, které jsou dále upřesňovány v územních a regulačních plánech, a stanovují kritéria pro rozhodování o možných variantách v rámci stanovených koridorů. Vymezení ploch a koridorů pro určité záměry v územně plánovací dokumentaci neznamená automaticky jejich realizaci.

Souhrnně lze konstatovat, že závěry *Stanoviska SEA* jsou řešením ZÚR MSK respektovány, což potvrzuje také vyjádření MŽP po opakovaném veřejném projednání čj. 68394/ENV/10 ze dne 7. 9. 2010, v němž se mimo jiné uvádí: *Stanovisko SEA vydané k verzi po veřejném projednání zůstává nadále v platnosti. Požadavky v bodě 3 části A stanoviska SEA a v bodech 22 a 23 části B stanoviska SEA již byly zapracovány do návrhu ZÚR MSK. Ostatní připomínky týkající se navazujících územně plánovacích dokumentací, podmínek pro realizaci jednotlivých projektů, připomínky kladoucí důraz na dodržování zákonných požadavků apod. mají z hlediska svého obsahu dlouhodobý charakter, přičemž Ministerstvo životního prostředí respektuje vyhodnocení stanoviska SEA pořizovatelem ZÚR MSK z hlediska míry příslušející této dokumentaci.*

Řešení vymezení územního systému ekologické stability v zájmovém území, tj. v prostoru navazujícím na závod Hyundai, které je obsaženo v ZÚR MSK, je za daných podmínek optimální vzhledem k obsahu a podrobnosti dokumentace, zejména pokud přihlídneme ke stavebně technickému charakteru Žermanického převaděče, kdy se jedná o profil zpevněný panely s břehovým porostem.

07 KAMIL A MARCELA MATESOVI, M. KUDEŘÍKOVÉ 1020/9, 721 00 OSTRAVA

Postoupeno z Magistrátu města Frýdek-Místek dopisem čj. MMFM 70897 ze dne 31. 5. 2010

Připomínka manželů Matesových k ZÚR MSK, která byla uplatněna u Magistrátu města Frýdek-Místek dopisem ze dne 16. 6. 2010 a kterou Magistrát města F-M dopisem čj. MMFM 70897 ze dne 31. 5. 2010 postoupil Krajskému úřadu MSK, je označena jako *Připomínky k oznámení o zahájení řízení o vydání ZÚR MSK formou opatření obecné povahy* a její text je následující:

Podle § 39 odst.5) stavebního zákona podáváme v zákonné lhůtě připomínky ve shora uvedené věci a to :

Opětovně žádáme u parc.č. 171/3 k.ú. Dolní Soběšovice o změnu druhu pozemku z ostatní plochy a jeho způsobu využití sportoviště a rekreační plocha na druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří. Pozemek je vedený na listu vlastnictví u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek.

Záměrem této změny je v budoucnu využít vlastněný pozemek ke stavbě rodinného domu.

Vzhledem k tomu, že v sousedství tohoto pozemku se již rodinné domy nachází, nevidíme důvod, proč by se v tomto druhu pozemku a s tímto způsobem využitím rodinného domu nemohl náš pozemek parc. č. 171/3 k.ú. Dolní Soběšovice změnit na požadovaný druh pozemku.

Požadavek odůvodňujeme rovněž tím, že v této lokalitě jsou již dříve vybudovány veškeré inženýrské sítě (plyn, voda, kanalizace, elektřina a optické kabely).

Tyto připomínky současně zasíláme na Krajský úřad k projednání dne 30. 6. 2010 ve 14 hod. v místnosti č. 210, jak jsme se dozvěděli z veřejné vyhlášky ze dne 14. 4. 2010, vyvěšené na úřední desce obce Soběšovice.

Přípomínka manželů Matesových uplatněná na připomínkovém listu na veřejném projednání dne 30. 6. 2010 se pouze odvolává na následující text dopisu ze dne 16. 6. 2010 adresovaného Magistrátu města Frýdek – Místek, odboru územního rozvoje a stavebního řádu:

Majitelé pozemku parc.č. 171/3 k.ú. Dolní Soběšovice, vedeného v druhu pozemku ostatní plocha vznášejí námitku proti zpracovanému návrhu plánovací komise zastupitelstva obce Soběšovice proti schválení změny způsobu využití tohoto pozemku v návrhu změny územního plánu.

Svou námitku odůvodňujeme tím, že jsme tento pozemek koupili kupní smlouvou ze dne 5. 8. 1996 v druhu pozemku ostatní plocha a způsob využití rekreační a bytovací plocha.

V současné době je tento pozemek veden na LV ve stejném druhu pozemku – ostatní plocha a způsob využití – sportoviště a rekreační plocha.

V novém návrhu územního plánu je navržena na tomto pozemku parc. č. 171/3 k.ú. Dolní Soběšovice změna druhu pozemku na plochu zemědělskou (Z). S tímto nemůžeme souhlasit neboť pozemek jako zemědělský nemůže být využíván z toho důvodu, že v minulém období stály na tomto pozemku rekreační chaty bývalého OKD-důl Zárubek a po jejich likvidaci zbouráním byly sutiny rozprostřeny po tomto a okolních pozemcích a zasypany jen tenkou vrstvou nekvalitní zeminy - nikoliv ornice. Jednalo se o dnešní pozemky parc.č. 171/3 a 171/1 k.ú. Dolní Soběšovice.

Vhledem k tomu, že jeden z vlastníků pozemku – a to Kamil Mates získal darovací smlouvou od své matky pozemek parc.č. 154/23 k.ú. Dolní Soběšovice zapsaný na LV v druhu pozemku zahrada a stavbu na pozemku st. 90 k.ú. Dolní Soběšovice jako typ budovy bez č.p. a č.ev. se způsobem využití zem. stavba, je veden v návrhu územního plánu jako plocha rekreace rodinné (RR) - v souladu se skutečným stavem využití, máme za to, že by měl být stejným způsobem využíván i pozemek parc.č. 171/3, který v současné době tvoří jeden funkční celek s parcelou č. 154/23 a st. p.č. 90 k.ú. Dolní Soběšovice. Jako rekreační byl zakoupen a i v budoucnu se předpokládá jeho využití majiteli jako rekreační.

Upozorňujeme, že změnu druhu pozemku a jeho způsob využití nelze měnit svévolně bez souhlasu vlastníků. Změnu nemůže provést ani katastrální úřad bez souhlasu vlastníků - jak jste nás informovali dopisem 26. 5. 2010 čj. MMFM/68983/2010.

*Z výše uvedeného vyplývá, že **podáváme námitku proti návrhu územního plánu** a zařazení našeho pozemku parc.č. 171/3 k.ú. Dolní Soběšovice do kategorie plocha zemědělská (Z) a požadujeme zařazení do kategorie rekreace rodinné (RR).*

Vypořádání připomínky:

Přípomínce se nevyhovuje – nevztahuje se k ZÚR MSK, ale k územnímu plánu Soběšovice.

Odůvodnění:

Podání manželů Matesových, přestože bylo uplatněno při projednávání ZÚR MSK, se v obou případech týká požadavku na změnu funkčního využití v pořizovaném územním plánu Soběšovice. V obou případech bylo adresováno Magistrátu města Frýdek-Místek, který zajišťuje pořizování územně plánovací dokumentace pro obec Soběšovice.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je krajským úřadům svěřeno pořizování zásad územního rozvoje a v zákonem stanovených případech regulačního plánu pro plochy a koridory nadmístního významu.

Dále podle ustanovení § 5 odst. 4) stavebního zákona pak platí: *...Orgány kraje zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území kraje, přitom mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech nadmístního významu ...s tím, že podle § 5 odst. 2) stavebního zákona ...Orgány obce a kraje vykonávají působnost ve věcech územního plánování podle tohoto zákona jako působnost přenesenou, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje zastupitelstvo obce nebo kraje.*

Zmocnění k určitým úkonům na úseku územního plánování je tedy svěřeno zastupitelstvům obcí, podrobně je působnost zastupitelstev obcí upravena ustanovením § 6 odst. 5) stavebního zákona následovně:

Zastupitelstvo obce:

a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu a regulačního plánu,

- b) schvaluje v samostatné působnosti zadání, případně pokyny pro zpracování návrhu územního plánu,
- c) vydává v samostatné působnosti územní plán,
- d) vydává regulační plán,
- e) projednává v samostatné působnosti zprávu o uplatňování územního plánu,
- f) vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

Z uvedeného je zřejmé, že Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje nepřísluší pořizování územního plánu Soběšovic. Také nemá zmocnění zasahovat do rozhodování zastupitelstva obce v samostatné působnosti, které se týká způsobu zařazení konkrétních pozemků a částí území do jednotlivých ploch s různým způsobem využití, s výjimkou posouzení souladu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, a posouzení souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tento soulad je posuzován krajskými úřady vždy v souladu s ustanovením § 51 stavebního zákona vždy před zahájením řízení o vydání územního plánu. Také návrh územního plánu Soběšovice byl posouzen Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury a jak vyplývá příslušného z dopisu čj. MSK 34545/2010 ze dne 22. 3. 2010 nebyly v tomto směru shledány v územním plánu Soběšovic žádné závady a nedostatky.

Pořizování územně plánovací dokumentace je výrazem veřejného zájmu na naplnění cílů definovaných v § 18 nového stavebního zákona. Úkolem je harmonizace a regulace rozvoje územního celku. Z tohoto důvodu je také rozhodování v tomto procesu (rozhodnutí o pořízení územního plánu, zadání územního plánu, schválení pokynů k zapracování do návrhu územního plánu, i vydání územního plánu či zamítnutí návrhu na jeho vydání) svěřeno zastupitelstvu příslušné obce; **jde o výkon její samostatné působnosti** (srov. § 6 odst. 5 stavebního zákona). Tyto výstupy (tedy i schválený návrh územního plánu) tak představují konkrétní podobu veřejného zájmu na prostorovém a funkčním využití území obce, na podobě její infrastruktury, na jejím dalším rozvoji, atd. a je nutno je považovat za výsledek konsensu, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé příslušné obce.

V této souvislosti je nutno upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. března 2008 č. j. 2 Ao 1/2008 – 51 (<http://www.nssoud.cz>), v němž se uvádí: *...z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž [toto právo ...] v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.*

K textu námitek k územnímu plánu Soběšovice je nutno upozornit na fakt, že z obou písemností není možné jednoznačně definovat zájem vlastníků pozemku parc.č. 171/3 k.ú. Dolní Soběšovice. V prvním podání, které bylo krajskému úřadu v kopii postoupeno Magistrátem města Frýdek-Místek dopisem ze dne 31.5.2010 se uvádí, že vlastník pozemku má zájem v budoucnu jej využít pro výstavbu RD, ale v podání, které bylo přiloženo k připomínkovému listu manželů Matesových z veřejného projednání dne 30.6.2010 se naopak uvádí, že v budoucnu se předpokládá jeho využití majiteli jako rekreační.

Z oficiálních stránek obce Soběšovice (<http://www.sobesovice.cz/uzemni-plan-sobesovice.html>) vyplývá, že územní plán Soběšovice byl vydán dne 8. 9. 2010. V opatření obecné povahy čj. Sob 23/2010 ze dne 8. 9. 2010, jímž je územní plán vydáván, je uvedeno, že účinnosti nabývá dne 1. 10. 2010.

08 MĚSTO RÝMAŘOV

čj. MURY 25631/2010 ze dne 10. 6. 2010

Město Rýmařov podalo tuto připomínku prostřednictvím svého starosty dne 10. 6. 2010 a následně dne 21. 6. 2010 uplatnila věcně shodnou námitku rada města (viz příloha č. 12 opatření obecné povahy ZÚR MSK).

Město namítá nedostatečnou ochranu vymezeného území ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR z hlediska zajištění nejvýznamnější přírodní hodnoty území Moravskoslezského kraje proti umístování

větrných elektráren a ostatních staveb, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry v krajině. Vymezené území je vstupem do zvláště chráněného území přírody a krajiny - CHKO Jeseníky, do přírodního parku Sovinecko, obsahuje významné krajinné horizonty a krajinné dominanty nadregionálního významu, území soustavy NATURA 2000, území s nadprůměrnou lesnatostí. Ve výkresu A3b grafické části je vymezené území dle města Rýmařova nedostatečně chráněno z hlediska ochrany zejména přírodních, ale i kulturních a civilizačních hodnot. Město požaduje rozšíření území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů z výkresu A3b grafické části na všechny nezastavěné plochy a všechny nezastavitelné plochy výše uvedeného vymezeného území.

Územím dotčené připomínkou je vymezeno následovně: katastrální území obcí Velká Štáhle, Malá Štáhle, Břidličná včetně k.ú. Vajglov, Ryžoviště, Albrechtice u Rýmařova, Jiříkov včetně k.ú. Kněžpole, Křížov u Sovince, Sovinec, Těchanov, Horní Město včetně k.ú. Dobřečov, Rešov, Stříbrné Hory, Skály u Rýmařova, Tvrdkov včetně k.ú. Ruda u Rýmařova, Mirotínek, Dolní Moravice včetně Horní Moravice, Nová Ves u Rýmařova, Malá Morávka včetně k.ú. Karlov pod Pradědem, Stará Ves včetně k.ú. Žďárský Potok.

V odůvodnění připomínky město uvádí, že důvodem připomínky je skutečnost, že z území zvýšené ochrany pohledového obrazu horizontů a dominant byly vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny* (pořízené krajským úřadem v roce 2007). Město argumentuje, že Rýmařov leží uprostřed území, které je místními obyvateli i procházejícími turisty ceněno jako vstupní brána Jeseníků a nabízí široké otevřené výhledy do nižších poloh všemi směry kromě směru severozápadního, kde umožňuje přehlédnout jedinečné panorama Hrubého Jeseníku. Tyto výhledy jsou dosud (jako jedny z mála v České republice) bez ovlivnění technickou infrastrukturou a výškovými technickými dominantami. *Místo krajinného rázu* je část krajiny relativně homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu. V rámci dotčeného krajinného prostoru rozlišuje město 4 místa krajinného rázu: Největší část území tvoří místo krajinného rázu I., které představuje mírně zvlněná vrchovina Nížkého Jeseníku s širokými oblými hřbety a údolními neckovitěho tvaru s typicky položenými obcemi. Další místa krajinného rázu jsou II. - jihovýchodní svahy Hrubého Jeseníku, III. - jih Rýmařova a Sovinecko a IV. - Bruntál a Bruntálská vrchovina, kde jsou dochovány doklady velmi mladého vulkanismu.

V odůvodnění připomínky se dále uvádí: Dle metodického pokynu MŽP je stanovený okruh předpokládané zřetelné viditelnosti větrných elektráren (dále jen „VTE“) 10 km. Tato viditelnost je vztahena k jedné VTE. U více VTE je nutno uvažovat se zvětšením dosahu viditelnosti. Pro vymezení oblasti krajinného rázu je vzhledem k většímu počtu VTE uvažováno pásmo zřetelné viditelnosti 13 km. Přitom je nutno brát v úvahu i skutečnost, že opravdová viditelnost objektů bude v závislosti na klimatických podmínkách větší a větrný park může být viditelný i z některých partií hlavního hřebene Hrubého Jeseníku. Svě tvrzení o nutnosti ochrany krajinného rázu město Rýmařov opírá o poznatky Studie *Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny* z roku 2007, dále čerpá z výsledku *Odborného posudku ve věci posouzení vlivu záměru Větrného parku Velká Štáhle* na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z listopadu 2008, kde závěr je jednoznačný: Výstavbu skupiny 8 větrných elektráren v lokalitě Velká Štáhle lze považovat z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, za neakceptovatelnou. Vliv na estetické hodnoty a harmonické měřítko je tak velký, že jej není možné ani částečně eliminovat opatřeními, která by zároveň zajistila předpokládanou účinnost větrného parku.

Město Rýmařov se ztotožňuje se závěry závazných stanovisek MěÚ v Rýmařově, odboru životního prostředí a zemědělství, který jako dotčený orgán nesouhlasí s umístěním VTE do této krajiny. Starosta obce jako předseda Rady obcí pro udržitelný rozvoj území Rýmařov pokazuje na výsledky zpracování Rozboru udržitelného rozvoje území ORP Rýmařov, kde je krajinný ráz považován za významnou hodnotu v území.

Město Rýmařov považuje ve strategickém plánu Rýmařova a ve Strategii mikroregionu Rýmařovsko svůj region jako turisticky významný a považuje podporu cestovního ruchu za prvořadý cíl. Realizaci záměrů výstavby VTE by údajně došlo k zásahu do koncepčních plánů obcí Rýmařovska, které počítají právě s dochovaným krajinným rázem jako s největší devizou pro rozvoj turistického ruchu.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

S ohledem na zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území byly vyjmuty z ploch zvýšené ochrany pohledového obrazu významných horizontů a dominant plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny* pořízené krajským úřadem v roce 2007. Podnětem k této úpravě byly mj. skutečnost, že některé obce v průběhu prvního veřejného projednání namítaly, že do přípravy VTE na jejich území bylo vloženo mnoho úsilí a prostředků v dobré víře, že výše jmenovaná studie vyhodnotila na jejich území některé lokality pro umístění VTE jako nikoli nepřijatelné.

Současně však byla v návrhu ZÚR MSK respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný (požadavek dotčeného orgánu z hlediska ochrany přírody a krajiny - odboru životního prostředí a zemědělství KÚ MSK (č.j. MSK 193210/2008 ze dne 28. 11. 2008). Kromě ploch vyznačených ve výkresu A3b platí, že plochy pro VTE je možné vymezovat pouze mimo plochy chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to s dodržением minimálních vzdáleností od jejich hranice dle tabulky uvedené v kapitole E. *Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území*, podkapitole E.I. *Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot*.

Takto zajištěná ochrana přírody a krajiny se jeví jako dostatečná a současně nediskriminační vůči zájmům ochrany krajinného rázu i možným zájmům investorů v oblasti alternativních zdrojů energie. Zde je nutno uvést, že město vymezilo jako území dotčené připomínkou i území jiných obcí, které mohou mít zájem zcela opačný (viz např. námítka obce Velká Štáhle k ZÚR MSK).

Ve vztahu k *Metodickému pokynu MŽP* pouze konstatujeme, že tento se týká postupu orgánů ochrany přírody při vydávání rozhodnutí souvisejících s výstavbou větrných elektráren nebo soustav větrných elektráren ve správním řízení podle zákona č. 114/1992 (viz Článek 1 a Článek 2 *Metodického pokynu MŽP*).

09 KUNČICE POD ONDŘEJNÍKEM

Čj. 983/2010/Sv ze dne 10. 6. 2010

Dopisem starosty obce obec přeposlala krajskému úřadu požadavek pana Petra Čajánka a Ireny Čajánkové doručený na Obecní úřad v Kunčicích pod Ondřejníkem dne 18. 5. 2010, s nímž se ztotožnila a požádala o projednání možnosti vyřazení územní rezervy D 508 - přeložka železniční trati 323 Frýdlant-Kunčice p. O. na katastru obce Kunčice pod Ondřejníkem. Podání je obsahově shodné s námítkou uplatněnou radou obce dne 22. 6. 2010 (námítka 11 Kunčice p.O. viz příloha č. 12 opatření obecné povahy ZÚR MSK).

Požadavek Petra a Ireny Čajánkových:

V textové části "D - Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy" návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je pod označením D508 zakreslen 200 m široký koridor územní rezervy pro Přeložku železniční trati 323 Frýdlant - Kunčice p.O., která se dle mapové přílohy přímo dotýká mj. pozemků, které jsou v našem vlastnictví.

Uvedená přeložka železniční trati byla v minulosti vyvolána potřebou napřímení trati z důvodu očekávané těžby černého uhlí v lokalitě dolu Frenštát. Územní rezerva původní trasy plánované přeložky již byla na mnoha místech zrušena a toho by mělo být, dle našeho názoru, dosaženo i na výše uvedených pozemcích. Požadavek opíráme o následující fakta:

- 1. Stávající trasa železnice v současnosti převážně kopíruje vrstevnice a přirozený morfologický ráz krajiny.*
- 2. Uvažovaná přeložka trati by si s ohledem na morfologii terénu vyžádala velké zásahy do krajiny. Realizací stavby by došlo k rozdělení stávajícího údolí mohutnou linií dopravní stavbou vytvářející umělou bariéru defragmentující krajinu. Znamenalo by to mj. realizaci náspu, případně železničního mostu s převýšením minimálně 40 m v délce 700 m a zároveň realizaci 20 m hlubokého zářezu (tunelu?) v protilehlém kopci. Přitom geotechnické poměry v předmětném území*

jsou pro vybudování uvedených staveb nevhodné. Horninové prostředí je tvořeno deluviálními jílovitými zeminami vyvinutými v nadloží navětralých flyšových sedimentů s nízkou únosností. Základové poměry zde navíc komplikuje vysoká hladina podzemní vody, projevující se podmáčením stávajících luk v období intenzivních srážek. Další komplikací je přítomnost více než 200 let starého důlního díla (odvodňovací štoly) neznámého průběhu; o jehož existenci svědčí mj. přítomnost pozůstatků výsypů hlušiny.

3. *Vymezený koridor územní rezervy v šířce 200 m dlouhodobě omezuje rozvoj stávajících rodinných domů č.p. 80 a 550. Případnou realizací přeložky by navíc, pomíneme-li reálnou možnost vyvlastnění uvedených domů, došlo k zamezení přístupu k jedinému zdroji pitné vody pro tyto nemovitosti, který se nachází na opačné straně vymezeného koridoru.*
4. *Současně jsou přetrvávající územní rezervou výše uvedené pozemky znehodnoceny a vyloučeny z případného podnikatelského záměru, resp. jejich využití pro obytnou zástavbu.*
5. *Záměrem přeložky trati by navíc byl ovlivněn i stávající, v nedávné době rozšířený sportovní areál obce, který by se octl v bezprostřední blízkosti náspu trati, což by jistě ztížilo jeho sportovně-kulturní využití a jeho další rozvoj.*

Z výše uvedených důvodů se proto domníváme, že realizace navrhované přeložky trati je nežádoucí, z dlouhodobého hlediska omezuje využití území a do budoucna nebude přínosem pro nás jako občany obce, ani pro obec samotnou. Rovněž z pohledu regionálního se tato přeložka jeví jako neúčelná, neboť její význam lze spatřovat pouze v souvislosti s intenzivní nákladní železniční dopravou v důsledku otevření dolu Frenštát, proti němuž obec a zastupitelé zvolení za Vaší politickou stranu bojují.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka obce Kunčice p. O. je v podstatě požadavkem pana Petra Čajánka a Ireny Čajánkové doručeným na Obecní úřad v Kunčicích pod Ondřejníkem dne 18. 5. 2010, s nímž se obec dopisem starosty ztotožňuje. Je identická s námitkou obce Kunčice p.O., která byla uplatněna při opakovaném veřejném projednání také Radou obce Kunčice p. O. dopisem čj. 1015/2010/Sv ze dne 22. 6. 2010 (námitka N-11 Kunčice p.O.)

Územní rezerva pro přeložku železniční trati 323 – záměr D 508 – byla sledována již v územním plánu velkého územního celku Beskydy a je do návrhu ZÚR MSK z tohoto ÚPN VÚC přebírána bez věcné změny, tj. ve stejném územním rozsahu.

Tvrzení v první části námitky, že ... *Územní rezerva původní trasy plánované přeložky již byla na mnoha místech zrušena...* tedy nevychází ze skutečných údajů.

Požadavek na hájení této územní rezervy v ÚPN VÚC Beskydy vycházel z dlouhodobého záměru sledování železničního tahu Frenštát – Kunčice p.O. – Frýdlant n.O. jako dopravní cesty pro těžný substrát v případě využití ložiska černého uhlí ve Frenštátě p. R. Lze tedy konstatovat, že mezi potřebou sledovat předmětnou územní rezervu přeložky trati a možností případného využití ložiska je souvislost. V Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR 2008) schválené usnesením vlády ČR č. 29 dne 20. července 2009 je ložisko Frenštát specifikováno jako ložisko nerostných surovin s nadnárodním významem pro případné využití budoucími generacemi. V PÚR ČR 2008 je pak v čl. 70 SOB 2 Beskydy v Kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území uloženo sledovat ... *přednostně ochranu ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území.* Právě ve vazbě na tento úkol je do ZÚR MSK převzata zmíněná územní rezerva D 508 přeložku železniční trati 323, a to s ohledem na skutečnost, že v případě budoucího rozhodnutí o využití ložiska černého uhlí ve Frenštátě p. R. by bylo nutno řešit také přepravu těžného materiálu. Z tohoto důvodu je potřebné územní rezervu pro přeložku trati č. 323 i nadále sledovat a umožnit tak budoucím generacím prověřit a následně podle výsledku prověření případně rozhodnout o využití plochy této územní rezervy pro sledovaný účel.

Požadavek respektovat územní rezervu pro navrhovanou přeložku byl potvrzen také Ministerstvem dopravy v etapě prací na návrhu ZÚR MSK již v r. 2008 (dopis čj. 452/2008-910-UPR/2 ze dne 17. 9. 2008), a to jako případnou budoucí možnost pro napřímení trasy a zvýšení traťové rychlosti.

K této námitce zaujalo Ministerstvo dopravy stanovisko i nyní (dopisem č.j.116/2010-910-UPR/5-Ma ze dne 23. 7. 2010) s tím, že potvrzuje své stanovisko z 1. projednání.

V této souvislosti je nutno upozornit, že hájení územní rezervy neznamena jednoznačné využití území pro daný účel a následně realizaci daného záměru. V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 stavebního zákona se jedná o koridor, v němž bude možnost jeho budoucího využití teprve prověřována s tím, že dosavadní využití nesmí být do té doby měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Vymezení územní rezervy je tak jedinou možností do budoucna ochránit tento koridor před změnami, které by případné budoucí využití ztížily nebo znemožnily. Z uvedeného lze tedy dovodit, že stávající funkční využití území není územní rezervou omežováno a pozemky či stavby v území (např. zmiňované stávající rodinné domy č.p. 80 a 550) lze i nadále využívat k účelu, k němuž jsou určeny. Omezení vyplývající z rezervy se vztahuje pouze k případným požadavkům na změny využívání, a to takové změny, které by znemožnily nebo podstatně ztížily prověřované budoucí využití.

10 OBČANSKÉ SDRUŽENÍ MÉ MĚSTO MŮJ ŽIVOT, NERUDOVA 336, 793 51 BŘIDLIČNÁ

Bez č. ze dne 29. 6. 2010 (doručeno e-mailem dne 29. 6. 2010 a identické podání uplatněno na veřejném projednání dne 30. 6. 2010)

Občanské sdružení Mé město můj život (dále jen „OS“) podává k návrhu ZÚR MSK následující vyjádření:

OS se domnívá, že obsah návrhu splňuje priority územního plánování MSK, uvedené v bodě 1. oddílu A. *pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel kraje a příznivé životní prostředí*, avšak je nutno konstatovat, že záměry investorů na stavby větrných elektráren (VTE) jsou v přímém protikladu s prioritami ZÚR a znamenají poškození hospodářského rozvoje sociální soudržnosti obyvatel a životního prostředí.

Návrh ZÚR, ve snaze regulovat dominantní stavby podobné větrným elektrárnám, obsahuje mapovou přílohu A3b, která vyznačuje *území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů a území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant*. OS z Břidličné považuje nejbližší prostory z oblasti Nížkého Jeseníku, k.ú. Velká Štáhle, k.ú. Rýžoviště a k.ú. Rudná pod Pradědem, v nichž existují záměry větrných elektráren, v mapě A3b, za zcela správně vyznačené jako nevhodné pro takové stavby a trvá na zachování těchto zásad i ve finálním znění ZÚR.

Na základě prostudování návrhu ZÚR má OS **připomínky** především k oblasti týkající se výstavby větrných elektráren v dalších blízkých regionech:

1. Doplnit název obce Křišťanovice do výčtu obcí prostoru Slezská Harta.
2. Vyznačit na mapě A3b zvýšenou ochranou horizontů v katastrálních územích obcí Bílčice, Křišťanovice a Leskovec. Významné pro přehradu Slezská Harta.
3. Zvýšení navržených minimálních vzdáleností VTE od CHKO a národní přírodní památky Velký Roudný
4. Zvýšení navržené vzdálenosti staveb VTE od obydlí

Dále následuje text *Stručné charakteristiky větrných elektráren a jejich důsledky*, ve kterém OS mj. uvádí rozměry VTE, hlukovou zátěž jejich provozem, která má nepříznivé účinky na pohodu bydlení a zdraví obyvatel, nepříznivé ovlivnění rekreačního potenciálu území, poškozování přírody, nestálost výkonu VTE závislého na povětrnostních podmínkách, ovlivnění vzhledu krajiny a sídel v širokém okolí OS se dále zmiňuje o nedostatcích procesu EIA, který je dle autorů připomínky v rukou investorů.

Nedostatky tohoto procesu musí z pohledu OS kompenzovat ZÚR. Tento úkol je v podstatě splněn, ale je nutno upravit některé pasáže návrhu, konkrétně:

1. V pasáži *Rozvoj rekreační funkce sídel též mimo hlavní rekreační střediska, zejména v prostoru nádrže Slezská Harta* doplnit výčet obcí o obec Křišťanovice, která je rovněž blízká prostoru přehradní nádrže Slezská Harta a bližší než uvedené obce Lomnice a Moravskoslezský Kočov.

Vypořádání připomínky 1:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Správní území obcí vyjmenovaných ve výčtu textu návrhu se dotýká resp. zasahuje do prostoru nádrže Slezská Harta, a to včetně obcí Lomnice a Moravskoslezský Kočov. Území obce Kříšťanovice s nádrží nesousedí.

2. Vyznačit v katastrech Bílčice a Kříšťanovice plochy nevyznačené jako území zvýšené ochrany pohledového obrazu jako území zvýšené ochrany.

Odůvodnění připomínky:

V mapách A3b návrhů předložených k veřejným projednávání dne 26.9.2009 katastry obou obcí byly vyznačeny se zvýšenou ochranou horizontů včetně lokalit plánovaných záměrů VTE. Dne 30. 6. 2010 plochy těchto katastrů nebyly vyznačeny se zvýšenou ochranou horizontů obou obcí a to pouze v lokalitách plánovaných záměrů VTE. Ze srovnání podkladů ze záměrů větrných parků 9ti VTE Bílčice a 9ti VTE Kříšťanovice vyplývá, že plocha Bílčic v návrhu nechráněná odpovídá lokalitě záměru, podobně u záměru Kříšťanovic, viz níže výřez z mapy A3b s vyznačenými pozicemi VTE. V případě Bílčic přesně odpovídá nevyznačená plocha lokalitě záměru a umožňuje stavbu všech 9ti VTE, v případě Kříšťanovic rovněž se shoduje nevyznačená plocha s pozicemi záměru 9ti VTE vyjma 3 VTE, viz výřez A3b. S ohledem na existenci záměrů staveb VTE v těchto lokalitách, blízkost rekreační oblasti přehrady Slezská Harta a poškození jejího krajinného rázu a tím poškození turistického a rekreačního potenciálu oblasti, doporučuje OS doplnit v k.ú. Bílčic a Kříšťanovic vyznačení ploch ochrany pohledového obrazu horizontů. Následuje důkaz ovlivnění s grafickou přílohou.

Vypořádání připomínky 2:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námitek a připomínek podaných v rámci prvního veřejného projednání návrhu ZÚR MSK byl návrh upraven. V grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant byly vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně byla respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný dle požadavku dotčeného orgánu (odbor životního prostředí a zemědělství KÚ MSK; č.j. MSK 193210/2008 ze dne 28. 11. 2008). K tomuto kroku přistoupil krajský úřad zejména z důvodu zachování kontinuity výchozích podkladů, kdy obce v dotčeném území (Bílčice, Kříšťanovice) vymezily ve svých územních plánech plochy pro VTE na základě výše jmenované studie v lokalitách, kde to studie umožňovala. Po úpravě návrhu ZÚR MSK, která tyto plochy z území zvýšené ochrany vyjmul, jsou logicky plochy záměrů VTE v těchto obcích mimo území zvýšené ochrany, s výjimkou 3 VTE v obci Kříšťanovice (dle neprojednaného návrhu změny územního plánu obce Kříšťanovice), které se ocitly v 3 km okruhu území zvýšené ochrany kolem vrcholu Velký Roudný.

3. V pasáži *Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních hodnot dotčeného území: Větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky* doporučuje OS zvýšit minimální vzdálenost od chráněné krajinné oblasti z dosavadních 3 km na 10 km a rovněž minimální vzdálenost od NPP Velký Roudný z dosavadních 3 km na 10 km.

Vypořádání připomínky 3:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené vzdálenosti byly akceptovány dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a dohodnuty v průběhu procesu pořizování. Minimální vzdálenost 3 km od NPP Velký Roudný pro

umístování VTE byla požadavkem orgánu ochrany přírody a krajiny - odboru životního prostředí a zemědělství KÚ MSK (č.j. MSK 193210/2008 ze dne 28. 11. 2008). V jednotlivých případech mohou být tyto vzdálenosti na základě posouzení EIA podle potřeby zvýšeny, paušální nastavení 10 km vzdáleností může být napadáno jako neodůvodněné, když v konkrétních případech nemusí VTE díky umístění a konfiguraci terénu narušovat pohledový obraz výše uvedených chráněných území.

4. V pasáži *Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území: dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území - 600 m* doporučuje OS zvýšit tuto vzdálenost na 3 km.

Odůvodnění připomínky:

V dokumentacích k záměrům VTE v rámci procesu EIA je minimální vzdálenost od obydí 1 km. Použité výpočtové hlukové modely i při takové vzdálenosti mnohdy vedou k výsledným hlukům vyšším než je limit 40 dB pro noční hluk. I tato vzdálenost je nedostatečná a pro zajištění limitu je navrhováno v noci utlumování výkonu VTE. Pokud se provede srovnání hluků v obydích při vzdálenosti 0,6 a 1 km, pak návrh 600 m znamená hluk vyšší o 6-7 dB proti vzdálenosti 1000 metrů. Hlukové studie v rámci procesu EIA prokazují, že i při 1 km dojde k zásadní změně hlukového klimatu v obci. Původně tiché prostředí obce je zatíženo po realizaci VTE trvale vyšší hladinou hluků, i když pod limitem. Hluk je pulzující a velmi nepříjemná pro citlivé osoby, narušuje spánkovou pohodu. Zprávy ze zahraničí a tuzemska však ukazují, že i vzdálenost 1 km je nedostatečná. Příčinami jsou směrové působení větru, nízké frekvence hluku, semisférické šíření hluku, tzv. homogenní atmosféra v noci. Tyto faktory znamenají podstatně vyšší hladiny hluků než poskytují výpočtové modely. Jsou navrhovány vzdálenosti až 3 km. Územní studie Olomouckého kraje, pojednávající o VTE, obsahuje limit pro vzdálenost 1 km. Jedná se o kompromis mezi údaji výrobců (500 m) a doporučeními lékařských odborníků (3 km).

Vypořádání připomínky 4:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené vzdálenosti jsou obecně stanoveny jako minimální, v jednotlivých případech mohou být na základě posouzení konkrétních záměrů v procesu EIA podle potřeby zvýšeny. Územně plánovací dokumentace stanoví pouze obecné podmínky využití území, umístování staveb je věcí územního řízení a navazujících procesů. Území zastavěné např. objekty výroby nemusí být nutně ve střetu s VTE umístěnými ve vzdálenosti větší než 600 m. ZÚR v kapitole *E.III. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot* stanovují mj. i podmínku *Chránit, zkvalitňovat a rozvíjet obytnou funkci sídel a jejich rekreačního zázemí*.

11 OBČANSKÉ SDRUŽENÍ STŘÍTEŽ – ZA ZDRAVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, Č.P. 249, 739 59 STŘÍTEŽ

Bez čj. ze dne 29. 6. 2010 (doručeno dne 29.6.2010 e-mailem a následně poštou dne 1. 7. 2010)

Občanské sdružení podává připomínky k ZÚR MSK, které formuluje jako *námítku*, avšak formální znaky námítky nejsou splněny (nejde o podání obce ani zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 stavebního zákona) a podání bude vyhodnoceno jako připomínka.

1. Sdružení nesouhlasí se zařazením Stříteže do rozvojové oblasti republikového významu OS13 Ostrava -Třinec - hranice ČR/SR a požaduje vypuštění tohoto zařazení ze všech relevantních bodů ZÚR MSK. Obec žádá o opětovné zařazení svého území do specifické oblasti SOB2 Beskydy tak, jak je prezentováno v PÚR 2006. V krajním případě požaduje takové zařazení, jaké je uvedeno v platném ÚP obce Střítež, tj. část obce do rozvojové osy a část do specifické oblasti. Sdružení dále uvádí, že podle Politiky územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008), má být obec Střítež, ležící „jihozápadně od Třince“, zařazena do SOB2 Specifická oblast Beskydy, která se vyznačuje specifickým rozvojem bydlení a přírodních hodnot. ZÚR MSK tak dle názoru sdružení nerespektují PÚR 2008.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení rozvojové osy OS13 Ostrava–Třinec–hranice ČR/Slovensko (–Čadca) vychází ze schválené Politiky územního rozvoje ČR 2008 (Usnesení vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009). Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž zvýšené požadavky na změny v území existují, nebo lze takové zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení, reálně očekávat. Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os.

Rozvojová osa OS13 zahrnuje obce s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko a železniční trať č. 320. Důvodem vymezení byla skutečnost, že se jedná o území ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Třinec a Jablunkov, železniční tratí č. 320 v úseku Český Těšín–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko (III. tranzitní železniční koridor); v úseku Třanovice – Jablunkov – hranice ČR/Slovensko je rozvojovým záměrem kapacitní silnice. Osa navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

Zařazení obce Střítež (a obce Hnojník) do rozvojové osy má objektivní důvody, vycházející z analýzy území, dané zejména polohou obce a demografickými ukazateli. Obcí prochází stávající významná silniční komunikace I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín – Havířov – Třanovice – Mosty u Jablunkova – hranice ČR/Slovensko (v ZÚR MSK označený jako záměr D 37, převzatý z platného územního plánu velkého územního celku Beskydy) a železniční trať č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín. Vazba na významné dopravní cesty je zde evidentní. Migrační saldo obce není záporné, obyvatelstvo má příznivou skladbu a vyznačuje se „sídelní stabilitou“. Obec má rozvojový charakter a nemůže být zařazena do specifické oblasti, která se vyznačuje strukturálním oslabením některého z pilířů udržitelného rozvoje. Její zařazení do rozvojové osy uvedené skutečnosti jednoznačně podporují.

Specifické oblasti jsou dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel. Obec Střítež nevykazuje uvedené problémy, její migrační saldo není záporné, obyvatelstvo má příznivou skladbu a vyznačuje se „sídelní stabilitou“. Obec má rozvojový charakter, její zařazení do rozvojové osy uvedené skutečnosti jednoznačně podporují. Přitom není možné, aby území obce bylo rozděleno na část náležející do specifické oblasti a na část náležející do rozvojové oblasti resp. rozvojové osy.

Změna č. 1 územního plánu obce Střítež byla vydána před vydáním PÚR 2008, která vymezila na území státu rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti odlišně od Politiky územního rozvoje ČR 2006. Řešení změny vycházelo z doporučení respektovat vymezení z PÚR 2006. Dle PÚR 2008, která nahradila PÚR 2006, je specifická oblast SOB2 vymezena jako *území obcí ORP ... Třinec (jihozápadní okraj) ...*, nejedná se tedy o území na jihozápad od města Třince, ale o jihozápadní okraj ORP Třinec, přičemž obec Střítež leží na severozápadním okraji ORP Třinec. Je tedy nesporné, že obec Střítež nebyla řešením PÚR 2008 jednoznačně zařazena do SOB2.

2. V kapitole D.I.1 Silniční doprava údajně není uvedeno, o jakou silnici se jedná pod označením 5, 6, 7 VPS ze zdrojové dokumentace.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je popsáno v tabulce kapitoly D.I.1, oddílu *PLOCHY A KORIDORY MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU*, jedná se o koridor označený v návrhu ZÚR MSK jako D35, D36 a D37 pro čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy v úsecích Těrlicko - Třanovice, Třanovice – Hnojník, Hnojník - Bystřice n. O. (viz např. též výkres *A2 – Plochy a koridory nadmístního významu...*). Mezi dotčenými obcemi je uvedena i obec Střítež. Záměr je převzat z platného

územního plánu velkého územního celku Beskydy, označení 5, 6, 7 je uvedeno v jeho výkresu dopravy.

3. Sdružení dále navrhuje zařadit stavbu bezúvratového napojení ve Frýdku-Místku ve směru na Ostravu-Kunčice (spojení trati 322-323) do ZÚR MSK. Z dokumentace EIA údajně vyplývá, že hodnocená varianta je nejlepším řešením.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Modernizace úseku Ostrava-Kunčice – Frýdek-Místek trati ČD č. 323 bude realizována ve stávajícím profilu na stávajícím drážním tělese, bez územního nároku. Proto není důvod vymezovat tento záměr v ZÚR MSK.

4. Sdružení upozorňuje, že v návrhu ZÚR MSK není počítáno se zdvojkolejněním trati v úseku Frýdek-Místek - Vratimov. Přitom je řešena EIA na záměr optimalizace trati Frýdek-Místek – Vratimov.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Záměr není stabilizován v platné územně plánovací dokumentaci kraje, nemohl být tedy převzat do ZÚR MSK bez věcné změny ve smyslu § 187 stavebního zákona. Jako nový podnět nebyl záměr v rámci projednávání zadání ZÚR MSK uplatněn, Záměr bude sledován v územně analytických podkladech kraje a případně zařazen do aktualizace ZÚR MSK.

5. Dále sdružení požaduje vytvořit v ZÚR MSK územní rezervu na prověření možnosti realizace spojovací trati Lískovec – Dobrá. Odkazuje na přiložené vyjádření Českých drah, a.s., ze dne 31. 5. 2007. Důvodem záměru je možné řešení vedení nákladní dopravy mimo Frýdek-Místek a přímé napojení na zavedenou nákladní trať.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Záměr není stabilizován v platné územně plánovací dokumentaci kraje, nemohl být tedy převzat do ZÚR MSK bez věcné změny ve smyslu § 187 stavebního zákona. Jako nový podnět nebyl záměr v rámci projednávání zadání ZÚR MSK uplatněn, Záměr bude sledován v územně analytických podkladech kraje a případně zařazen do aktualizace ZÚR MSK.

6. Z návrhu ZÚR MSK byla vyřazena v kapitole G. Veřejně prospěšné stavby kolejová spojka vedená pod označením DZ 167 Ostrava hl.n. – Frýdek-Místek a kolejová spojka Ostrava Bartovice - Vratimov. Obec nemá informace o tom, že stavba byla realizována.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Uvedený záměr byl z návrhu ZÚR MSK vyřazen na podnět Statutárního města Ostravy, uplatněný v rámci projednání návrhu ve smyslu § 39 odst. 2 dne 30. 10. 2009. Záměr je stabilizován v platné územně plánovací dokumentaci kraje pouze na území Statutárního města Ostravy (územní plán velkého územního celku Ostrava – Karviná), nemůže být převzat bez věcné změny do ZÚR MSK v celém rozsahu včetně úseku ve Vratimově. Záměr bude uveden v úkolech pro koordinaci územních plánů Ostravy a Vratimova.

12 STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV

OÚR/94186/Mat/2010 ze dne 9. 6. 2010

Rada města Havířova na své 76. schůzi dne 9. 6. 2010 projednala materiál týkající opakovaného řízení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje formou opatření obecné povahy a neuplatňuje ve smyslu ustanovení § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona jako dotčená obec žádné námítky k vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vypořádání připomínky:

Informace vzata na vědomí.

Odůvodnění:

Jedná se o sdělení Rady města Havířov, že jako dotčená obec neuplatňuje k vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje žádné námítky.

13 STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

Bez čj. ze dne 23. 6. 2010-09-14

Rada města dle § 6 odst. 6 písmene d) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) k návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje neuplatňuje námítky.

Vypořádání připomínky:

Informace vzata na vědomí.

Odůvodnění:

Jedná se o sdělení Rady města Ostrava, že neuplatňuje k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje žádné námítky.

14 POZEMKOVÝ ÚŘAD OPAVA, HORNÍ NÁM. 2, 746 01 OPAVA

Čj. 5290 ze dne 22. 6. 2010

V úvodu svého stanoviska uvádí Pozemkový úřad Opava odkaz na ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon o PÚ“) na základě kterého uplatňuje své požadavky k ZUR MSK.

Pozemkový úřad Opava požaduje, aby: *ZÚR MSK byly zpracovány a vydány podle zaslanych návrhů plánů společných zařízení:*

1. *„Upřesnění grafických přidělů a KPÚ Brumovice u Opavy“ Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 3. 12. 2008.*
2. *„KPÚ Hat“ – Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 10. 12. 2001.*
3. *„JPÚ Guntramovice“ – Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 28. 2. 2007.*
4. *„KPÚ Podlesí nad Odrou“ – Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 1. 12. 2008.*
5. *„KPÚ Lesy“ – Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 26. 10. 2009.*
6. *„KPÚ Třebom“ – Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 7. 6. 2010.*
7. *„KPÚ Darkovice“ – Návrh plánu společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 25. 11. 1999.*

Ke stanovisku byl přiložen CD nosič s výše uvedenými Návrhy plánů společných zařízení.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 19 zákona o PÚ platí: *Soustavu pozemkových úřadů ministerstva jako organizační složky státu tvoří*

- a) *pozemkové úřady, které se zřizují jako správní úřady pro výkon činností uvedených v § 20; jejich názvy a územní působnost jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu,*
- b) *Ústřední pozemkový úřad, který vykonává činnosti podle § 22.*

Dále podle citovaných ustanovení zákona o PÚ platí:

§ 20 odst. 1 Pozemkové úřady

písm. d) ... „koordinují v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány a tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňují stanoviska k územním plánům a regulačním plánům,

§ 22 Ústřední pozemkový úřad

f) zabezpečuje v dohodě s krajským úřadem vazbu pozemkových úprav na zásady územního rozvoje.

Jelikož podle ustanovení § 136 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) platí: ...*Dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu....*, lze dovodit, že podle uvedených ustanovení zákona o PÚ nejsou pozemkové úřady (jejichž názvy a územní působnost jsou uvedeny v příloze k zákonu) zmocněny uplatňovat jako dotčený orgán stanoviska k zásadám územního rozvoje. Ochrana zájmů chráněných zákonem o PÚ je ve vztahu k zásadám územního rozvoje jednoznačně svěřena dle tohoto zákona Ústřednímu pozemkovému úřadu.

Na základě výše uvedeného je tedy nutno konstatovat, že uplatněné „stanovisko“ nelze považovat za stanovisko příslušného dotčeného orgánu a je při vyhodnocení opakovaného veřejného projednání ZÚR MSK posuzováno jako připomínka, a to také s ohledem na ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého platí:.... *nejpozději při veřejném projednání může každý uplatnit své připomínky.....*

V dané věci je třeba vzít do úvahy skutečnost, že zásady územního rozvoje podle ustanovení § 36 stavebního zákona *stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.... Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí ... pořízují se pro celé území kraje a vydávají se formou opatření obecné povahy podle správního řádu a jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území....* Výkresy, které jsou součástí grafické části ZÚR MSK, jsou v souladu s ustanovením § 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech zpracovávaných v měřítku 1 : 100 000 a obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku.

Podklady obsažené na příloženém CD nosiči jsou nejasné a neurčité. Z grafické části jednotlivých podkladů nelze jednoznačně určit lokalizaci řešených částí k.ú. Z legend grafických příloh pak zpravidla vyplývá, že předmětem jejich řešení jsou např. prvky lokálního ÚSES (nebo je uvedeno pouze ÚSES - bez specifikace), návrhy polních cest apod., přičemž není jednoznačně specifikováno, které části řešení z KPU a PSZ tedy mají být do návrhu ZÚR MSK zapracovány. Pro jednoznačné posouzení připomínky byl Pozemkový úřad Ostrava vyzván dopisem MSK 130418/2010 ze dne 30. 7. 2010 k doplnění a upřesnění podkladů s uvedením konkrétních prvků s nadmístním významem, včetně jednoznačné lokalizace v grafické příloze, které jsou relevantní vůči ZÚR.

Pozemkový úřad Opava reagoval dopisem čj. 8399 ze dne 7. 9. 2010, v němž uvedl:

Pozemkový úřad, který v souladu se zněním § 20 odst. 1 písm. d) zákona o PÚ koordinuje pozemkové úřady v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány, tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňuje stanoviska k územním plánům a regulačním plánům, **nemá žádné požadavky.**

Vzhledem k tomu, že na základě výzvy poskytl pozemkový úřad dne 5. 8. 2010, č.j. 5706/10 údaje o území v k.ú. Guntramovice, Lesy a Podlesí nad Odrou pro I. úplnou aktualizaci územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Vítkov, má za to, že potřebné údaje o svěřeném území budou zakomponovány do připravované aktualizované dokumentace obcí pořízené MÚ Vítkov. Podklady z k.ú. Brumovice u Opavy poskytne Magistrát města Opavy. Z k.ú. Hať a Darkovice MÚ Hlučín a z k.ú. Třebom pak MÚ Kravaře ve Slezsku jako obcím s rozšířenou působností. Schválené návrhy plánů společných zařízení budou na základě výzvy obratem zaslány pověřeným orgánům.

Z doplnění podání ze dne 7. 9. 2010 je zřejmé, že pozemkový úřad neuplatňuje připomínky k ZÚR MSK a své podklady nyní bude směřovat vůči úřadům obcí s rozšířenou působností ve vazbě na územně analytické podklady s návazností na územní plány.

15 POZEMKOVÝ ÚŘAD OSTRAVA, HORNÍ NÁM. 2, 746 01 OPAVA

Čj. 5289 ze dne 22. 6. 2010

V úvodu svého stanoviska uvádí Pozemkový úřad Ostrava odkaz na ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon o PÚ“), na základě kterého uplatňuje své požadavky k ZÚR MSK.

Jak vyplývá ze zmíněného dopisu: *požaduje Pozemkový úřad Ostrava, aby ZÚR MSK byly zpracovány a vydány podle jimi specifikovaných návrhů plánů společných zařízení:*

8. **„JPÚ Svinov“** – Plán společných zařízení schválen zastupitelstvem městského obvodu Svinov dne 16. 6. 2008. PÚ Ostrava trvá na původní trase ÚSES, uvedené v „územně plánovací dokumentaci Moravskoslezského kraje“.
9. **„KPÚ Polanka nad Odrou“** – Plán společných zařízení schválen zastupitelstvem obce dne 6. 4. 2006. PÚ Ostrava trvá na jejich závazném převzetí do „územně plánovací dokumentace Moravskoslezského kraje, s upozorněním na plánovanou výstavbu suchého poldru v polní trati a záměr Magistrátu města Ostravy na výstavbu nové „významné komunikace“.

Ke stanovisku byl přiložen CD nosič s výše uvedenými Návrhy plánů společných zařízení.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 19 zákona o PÚ platí: „*Soustavu pozemkových úřadů ministerstva jako organizační složky státu tvoří:*

- a) *pozemkové úřady, které se zřizují jako správní úřady pro výkon činností uvedených v § 20; jejich názvy a územní působnost jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu,*
- b) *Ústřední pozemkový úřad, který vykonává činnosti podle § 22.*

Dále podle citovaných ustanovení zákona o PÚ platí:

§ 20 odst. 1 Pozemkové úřady

písm. d) ... *koordinují v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány a tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňují stanoviska k územním plánům a regulačním plánům,*

§ 22 Ústřední pozemkový úřad

f) *zabezpečuje v dohodě s krajským úřadem vazbu pozemkových úprav na zásady územního rozvoje.*

Jelikož podle ustanovení § 136 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) platí: ...*Dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu.....* lze z výše uvedeného dovodit, že podle uvedených ustanovení zákona o PÚ nejsou pozemkové úřady (jejichž názvy a územní působnost jsou uvedeny v příloze k zákonu o PÚ) zmocněny uplatňovat jako dotčený orgán stanoviska k zásadám územního rozvoje. Ochrana zájmů chráněných zákonem o PÚ je ve vztahu k zásadám územního rozvoje jednoznačně svěřena dle tohoto zákona Ústřednímu pozemkovému úřadu.

Na základě výše uvedeného je tedy nutno konstatovat, že **uplatněné „stanovisko“ nelze považovat za stanovisko příslušného dotčeného orgánu a je tedy při vyhodnocení opakovaného veřejného projednání ZÚR MSK posuzováno jako připomínka**, a to také s ohledem na ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého platí:....*nejpozději při veřejném projednání může každý uplatnit své připomínky.....*

Dále je nutno při vyhodnocování požadavků Pozemkového úřadu Ostrava vzít do úvahy skutečnost, že zásady územního rozvoje podle ustanovení § 36 stavebního zákona ... stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.... Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí ... pořizují se pro celé území kraje a vydávají se formou opatření obecné povahy podle správního řádu a jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území..... Výkresy které jsou součástí grafické části ZÚR MSK jsou v souladu s ustanovením § 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech zpracovány v měřítku 1 : 100 000 a obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku.

Podklady obsažené na přiloženém CD nosiči jsou nejasné a neurčité. Z grafické části k JPÚ Svinov nelze vůbec určit, o jaké prvky řešení se jedná a kde jsou lokalizovány. Z podkladů ke KPÚ Polanka nad Odrou z legendy grafické přílohy vyplývá, že předmětem jejich řešení jsou např. prvky lokálního ÚSES, návrhy polních cest apod., přičemž není jednoznačně specifikováno, které části řešení mají být do návrhu ZÚR MSK zapracovány a zda některé z nich splňují kritérium nadmístního významu. Pro jednoznačné posouzení připomínky byl Pozemkový úřad Ostrava vyzván dopisem MSK 130418/2010 ze dne 30. 7. 2010 k doplnění a upřesnění podkladů s uvedením konkrétních prvků s nadmístním významem, včetně jednoznačné lokalizace v grafické příloze, které jsou relevantní vůči ZÚR.

Pozemkový úřad Ostrava následně v dopise čj. 8398/10 ze dne 8. 9. 2010 (bez příloh) uvedl, že podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) zákona o PÚ koordinují pozemkové úřady v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány a tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňují stanoviska k územním plánům a regulačním plánům.

V dopise se dále uvádí, že:

„dosud nedošlo k předání aktualizovaných údajů pro připravovaný návrh úplné aktualizace územně analytických podkladů pro statutární město Ostravu, včetně přidružených obcí, což bylo oznámeno dopisem Magistrátu města Ostrava, Útvaru hlavního architekta čj. 5362/10, doručení 30. 6. 2010, pro k.ú Svinov a Polanka nad Odrou z důvodu aktualizace plánů společných zařízení.“

JPÚ Svinov – vyvolaná výstavbou dálnice D 47 byla zahájena 8. 6. 2004 na části území. Plán společných zařízení schválen zastupitelstvem městského obvodu Svinov dne 16. 6. 2008 s tím, že trasa vedení ÚSES je regionální úrovně. Trváme proto na původní trase ÚSES, uvedené v „územně plánovací dokumentaci Moravskoslezského kraje“. Pozemek parc.č. 1908/4 vedený na LV 4243 v k.ú. Svinov je v obvodu JPÚ Svinov jako pozemek řešený. Upozorňujeme zároveň, že plán společných zařízení bude dodavatelem projektové dokumentace aktualizován.

„KPÚ Polanka nad Odrou“ – byla zahájena 19. 7. 2004 a týká se celého katastrálního území s vyloučením zastavěné části obce. Plán společných zařízení bude dodavatelem projektové dokumentace aktualizován.

Aktualizované údaje o územích budou předány Magistrátu města Ostravy následně.“

Z doplňujícího dopisu pozemkového úřadu vyplývá, že oba uváděné plány společných zařízení budou aktualizovány a aktualizované podklady budou předány úřadu územního plánování pro potřeby územně analytických podkladů. Dále je zřejmé, že u JPÚ Svinov pozemkový úřad trvá na trase ÚSES, uvedené v územně plánovací dokumentaci kraje. Pro předmětné území (k.ú. Svinov) je platnou územně plánovací dokumentací kraje územní plán VÚC Ostrava-Karviná schválený usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 ze dne 21. prosince 2006, jehož závazná část byla vyhlášena Obecně závaznou vyhláškou Moravskoslezského kraje č. 5/2006 ze dne 21. prosince 2006 (Věstník právních předpisů kraje č. 7 ze dne 27. prosince 2006). Podle tohoto územního plánu VÚC územím Svinova prochází v blízkosti dálnice D47 regionální biokoridor (RBK 621). Jeho vedení bylo při zpracovávání územního plánu VÚC koordinováno právě ve vazbě na trasu D47. Průběh vedení tohoto biokoridoru je převzat do návrhu ZÚR MSK z územního plánu VÚC Ostrava-Karviná beze změn. V ZÚR MSK jsou nyní všechny biokoridory jednotně vymezeny osou, která definuje jejich směr propojení a pásem území 200m (100 m na obě strany), v jejichž rámci lze provádět zpřesnění

v územních plánech obcí. Lze tedy konstatovat, že trasa předmětného regionálního biokoridoru v ZÚR MSK odpovídá jeho původnímu vedení dle ÚPN VÚC Ostrava-Karviná.

Jelikož pozemkový úřad Ostravatrvá na původní trase ÚSES, uvedené v územně plánovací dokumentaci Moravskoslezského kraje,, lze na základě výše uvedeného dovést, že v podstatě trvá na řešení, které je v návrhu ZÚR MSK (jako řešení přebírané z ÚPN VÚC Ostrava-Karviná) obsaženo. Připomínka je tedy ve vztahu k ZÚR MSK irelevantní.

Ke KPÚ Polanka nad Odrou neuvádí v doplňujícím dopise pozemkový úřad Ostrava žádný požadavek nadmístního (regionálního) významu. Je pouze konstatováno, že ORP Ostrava budou předány podklady pro potřeby aktualizace ZÚR.

Z dopisu pozemkového úřadu Ostrava ze dne 8. 9. 2010 – doplnění podkladů - je zřejmé, že z připomínek nevyplývají žádné požadavky na změnu řešení ZÚR MSK.